

Pomgrad d.d. u stečaju
St-117/00
Cesta dr.F.Tuđmana 344, 21212 K.Sučurac

Split, 26.04.2019

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Prislo pošta
29-04-2019
Predmet na postu obično pravo, dno. 20
POSRE
Znači: odmah
Priloga: 1
POŠTOM

TRGOVAČKI SUD SPLIT
Stečajni sudac Vuković Velimir

PREDMET: *Izviješće stečajnog upravitelja po Dopuni Zaključka stečajnog suca od 11.04.2019.*

U odnosu na Dopunu od 11.04.2019. koju sam preuzeo 16.04.2019, a u vezi Zaključka stečajnog suca od 08.04.2019. godine izjašnjavam se kako slijedi:

- 1) Dne 16.04.2019. dostavio sam pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase sukladno Zaključku stečajnog suca od 08.04.2019. godine.
U odnosu na zahtjev stečajnog suca iz Dopune, a glede vjerovnika i bivše radnice Milije Gavrilović tražene podatke dostavljam u nastavku uz napomenu da isti obuhvaćaju ukupne izvršene isplate od 01.01.2019. do danas.

Vjerovniku Gavrilović Miliji nije bilo isplata.

Bivšoj radnici Milji Gavrilović izvršene su slijedeće isplate:

- dne 14.01.2019. isplaćena je plaća za 12/2018 u iznosu od 11.316,16 kn (obračunski list plaće u privitku)
- dne 06.02.2019. isplaćena je plaća za 01/2019 (otkazni rok čl.122.t.1.st.5. ZOR-a) u iznosu od 10.904,09 kn (obračunski list u privitku)
- dne 06.03.2019. isplaćena je plaća za 02/2019 (otkazni rok čl.122.t.1.st.5. ZOR-a) u iznosu od 10.606,69 kn (obračunski list plaće u privitku)
- dne 01.04.2019. isplaćena je plaća za 15 dana rada u 03/2019 (otkazni rok čl.122.t.1.st.5. ZOR-a) zajedno sa naknadom za 28 dana neiskorištenog godišnjeg odmora (čl.82.ZOR-a) u ukupnom iznosu od 20.085,78 kn.

Bivša radnica iz osnova radnog odnosa potražuje od poslodavca Pomgrad d.d. u stečaju još i otpremninu za navršenih 16 godina neprekidnog rada kod poslodavca Pomgrad d.d. u stečaju (čl.126. ZOR-a). Naplata otpremnine je dospjela 15.04.2019. no još nije izvršena isplata. Bivša radnica ima zakonsko pravo za izravnu naplatu (ovrhu) putem FINA-e potraživanja za otpremninu.

Na zahtjev stečajnog suca o smanjenju plaće radnici ovog stečajnog dužnika g-đi Miliji Gavrilović počam od 01.01.2019. godine, a nakon konzultiranja ZOR-a, u razgovoru sa g-đom Gavrilović nisam mogao postići dogovor o nastavku njenog rada pod tim uvjetima.

Naime, nakon 33 godine rada u Pomgradu, od čega 16,5 godina prije otvaranja stečaja i kasnije još 16,5 godina neprekidnog rada u stečaju bila je povrijeđena takvim zahtjevom te ga nije prihvatila.

Stečajni upravitelj, postupajući marom dobrog gospodara, a znajući da je preostalo još jako puno administrativnog i računovodstvenog posla oko provedbe IV djelomične

diobe te poslova vezanih za izradu završnog računa za 2018. godinu, nakon konzultacija sa odvjetnicima koji se bave radnim pravom, u datim okolnostima donio je jedinu zakonitu odluku o redovitom poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu sukladno čl.115.st.1.toč.1.ZOR-a (N.N. 127/17).

Kako se ovdje radi o poslovno uvjetovanom otkazu (odluka o otkazu u privitku) radnica je posljedično tome ostvarila sva gore navedena prava iz radnog odnosa.

Istovremeno, tijekom siječnja i veljače 2019. godine, a u cilju smanjenja troškova, preseljen je ured ovog stečajnog dužnika na novu adresu u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 344.

Za napomenuti je da sam u to vrijeme, kroz cijeli siječanj i veljaču 2019. bio u bolnici (operacija kuka) te nisam ni na kakav način mogao pomoći kod ovih poslova.

Zbog problematike kojoj smo bili izloženi od početka ljeta 2018. godine te pripreme IV djelomične diobe bio sam primoran odobriti g-đi Gavrilović korištenje samo 8 dana godišnjeg odmora u 2018. godini, jer kako sam već rekao, nisam fizički bio u mogućnosti rješavati problematiku i komunikaciju sa 1200 vjerovnika bivših radnika oko dostave-ažuriranja njihovih osobnih podataka radi operacije tijekom 2018. godine (dvije teške operacije u jednoj godini) i rehabilitacije nakon toga.

Prikupljanje i obrada osobnih podataka stečajnih vjerovnika, uz sve ostale administrativne poslove trajalo je do pred samu diobu u drugoj polovici prosinca 2018. godine. Nakon toga trebalo je sve izvršene isplate provesti u poslovnim knjigama stečajnog dužnika i pristupiti obavljanju poslova na izradi završnog računa za 2018. godinu pa opet nije bilo prostora za korištenje godišnjeg odmora niti u otkaznom roku.

U nastavku dodatno obrazlažem razloge radi kojih sam zaposlio g-đu Gavrilović u stečaju.

Naime, prije zapošljavanja u Pomgradu d.d. u stečaju, g-đa Gavrilović je radila u društvu Pomgrad gradnja d.o.o. na poslovima Voditelja plana i analize gdje je bila član užeg rukovodstva tvrtke (kolegija).

Kako je u Pomgradu d.d. u stečaju postojala potreba za obavljanjem niza zahtjevnih poslova:

- migriranje računalnih podataka koji su se tada nalazili na velikom računalu IBM AS400 (takav računalni sustav traži poseban tim stručnih osoba koji ga opslužuje) na osobno računalo (PC)
- poslova na izradi financijskih, poreznih i drugih propisanih izvješća
- poslova koji su podrazumijevali poznavanje pravilnika i drugih akata stečajnog dužnika, osobito onih vezanih za izračune plaća u zemlji i ino-pogonima
- poslova koji su podrazumijevali znanje o provedenoj pretvorbi Pomgrada i imovini koja je bila predmet pretvorbe
- poslova oko sređivanja i dostave arhivske građe stečajnog dužnika na Državni arhiv

stečajni upravitelj je dogovorio sa upravom Pomgrad gradnje d.o.o. da g-đa Gavrilović dođe raditi u Pomgrad d.d. u stečaju na razdoblje od 2-3 godine dok se ne obave ti poslovi, a nakon čega bi se ona vratila raditi u Pomgrad gradnju d.o.o..

Naime, g-đa Gavrilović je dobro poznavala sve ove segmente poslovanja: prije otvaranja stečaja, devet godina je radila kao programer i šef računskog centra gdje je kreirala većinu baza podataka (plaće, računovodstvo, otkup stanova, dioničku knjigu, pretvorbeni elaborati...), zatim je radila kao Voditelj plana i analize gdje je sudjelovala u izradi niza pravilnika o radu i o plaćama za zemlju i ino-pogone pa je odlično poznavala i taj dio posla, a nakon toga je kao financijski direktor stekla znanja i

iskustvo u segmentu financija i računovodstva. Pored navedenog znala je knjigovodstveni posao od operativne razine do razine izrade svih propisanih računovodstvenih i poreznih izvješća.

Kako su u brojnim sudskim postupcima (cca 2000 postupaka koji su protiv Pomgrada mahom vođeni s osnova plaćanja iz radnog odnosa), tužitelji tražili vještačenja izračuna razlike plaća i naknada prema raznim pravilnicima Pomgrada od kojih su neki datirali još iz perioda bivše države, u stečaju je bilo neophodno imati osobu koja ta vještva može razumjeti, provjeriti te pripremiti očitovanja s tim u vezi. Obzirom na znanje i kvalifikacije kojima je raspolagala, g-đa Gavrilović je bila logičan izbor.

Prije prodaje Pomgrad gradnje d.o.o. koja je činila dio imovine Pomgrada d.d. u stečaju, g-đa Gavrilović je kao djelatnik Pomgrad gradnje d.o.o., pomagala i u provođenju poslova vezanih za stečaj. Nakon što je Pomgrad gradnja prodana novom vlasniku, Montmontaži hidroinženjering d.o.o., Pomgrad d.d. u stečaju je morao naći način da osigura daljnje neometano obavljanje poslova u stečajnom postupku. Zato sam i zatražio od uprave Pomgrad gradnje d.o.o. da g-đa Gavrilović radi neko vrijeme u stečaju.

Ona se tome protivila, no uz pritisak uprave i na moje inzistiranje, na kraju je to ipak prihvatila kao neko privremeno stanje te je sa 01.09.2002. zasnovala radni odnos sa Pomgradom d.d. u stečaju temeljem ugovora o radu na određeno vrijeme.

Naravno da u slučaju da joj je to utjecalo na plaću ne bi nipošto prihvatila takav aranžman, a bilo bi i krajnje nekorektno to od nje tražiti.

Dne 30.01.2003.godine uslijedilo je II ispitno ročište na kojem je pristiglo još gotovo 1000 novih parnica protiv stečajnog dužnika što je podrazumijevalo daljnje povećanje obima posla u stečaju.

U razdoblju koje je slijedilo, Montmontaža hidroinženjering d.o.o. prodala je tvrtku Pomgrad gradnja društvu Lavčević d.d., a kako je u toj prodaji došlo do promjene uprave Pomgrad gradnje d.o.o., nova uprava se nije smatrala obveznom postupiti po ranijem dogovoru glede povratka g-đe Gavrilović na radno mjesto u Pomgrad gradnji d.o.o.

S vremenom su u mirovinu otišli drugi radnici koji su radili u stečaju pa su i ti poslovi prešli g-đi Gavrilović, tj. obim posla joj se stalno povećavao, a ne smanjivao.

Stečajni upravitelj ističe kako su kod ovako velikog stečajnog dužnika, zbog obima financijskih, računovodstvenih i administrativnih poslova bila potrebna barem dva stručnjaka, a sve te poslove preuzela je i obavljala g-đa Gavrilović sama.

Kroz to vrijeme se sukladno Kolektivnom ugovoru za graditeljstvo mijenjala visina plaća pa je g-đa Gavrilović tražila od stečajnog upravitelja da postupi sukladno zakonu i izvrši uskladu njene plaće sa Kolektivnim ugovorom. Djelomična usklada je izvršena tek 2011. godine nakon što je g-đa Gavrilović u dva navrata tužila Pomgrad d.d. u stečaju s tim u vezi. Nakon toga više nije vršena usklada njene plaće sa Kolektivnim ugovorom, premda je obveza usklađivanja objektivno postojala.

Nesporno je da je takav razvoj događaja bio na štetu g-đe Gavrilović, osobito što joj je radni odnos u društvu u stečaju bio prepreka za rješavanje nekih životno važnih pitanja (nije mogla dobiti kredit niti biti jamac nekom članu obitelji prilikom rješavanja svog stambenog pitanja).

Sukladno gore rečenom, postoji zakonska i moralna obveza poslodavca da se njena prava iz radnog odnosa ispoštuju, tim više što je korektno i marljivo odradila vrlo složen posao kod ovog stečajnog dužnika.

- 2) U odnosu na zahtjev stečajnog suca iz Dodatka od 16.04.2019. a glede parnice br.

P-1506/10 protiv Pomgrad inženjeringa d.o.o. i STRABAGA SE izjašnjavam se kako slijedi:

Prije pokretanja gore navedene parnice pokušao sam sa suprotnom stranom postići dogovor glede neovlaštenog korištenja žiga i refrenci Pomgrada d.d., na što su se oni oglašili. O okolnostima neovlaštenog korištenja žiga i poduzetim radnjama s tim u vezi izvijestio sam stečajnog suca podneskom od 29.06.2010. (u privitku).

Na taj podnesak stečajni sudac se očitovao dopisom od 08.07.2010. godine (u privitku) gdje je uputio stečajnog upravitelja da pribavi suglasnost za pokretanje ovog spora na skupštini vjerovnika. No, stečajni upravitelj nema ovlasti sazvati skupštinu vjerovnika, a stečajni sudac nije zakazao skupštinu svojim rješenjem, tako da nisam mogao postupiti sukladno nalogu stečajnog suca dok su u međuvremenu isticali rokovi za pokretanje ovog postupka.

O namjeri pokretanja ovog postupka, a obzirom na kratkoću roka usmeno sam se konzultirao sa članovima Odbora vjerovnika od kojih su odvjetnici Rajčić, Kalebić i Kačić ujedno i punomoćnici većine vjerovnika i zastupaju ih i prilikom glasanja na Skupštini vjerovnika te je po punomoćniku odvjetniku Stefanoviću dne 13.07.2010. pokrenuta parnica. Vrijednost spora po tužbi nije utvrđena već ju je trebalo utvrditi ukoliko se prethodni spor ne bi riješio mirnim putem. O svemu ovom sam najprije usmeno razgovarao sa stečajnim sucem, a zatim ga izvijestio i podneskom od 26.05.2011. godine (podnesak u privitku)

Dne 21.11.2011. svim članovima Odbora vjerovnika dostavio sam promemoriju zbivanja glede ovog sudskog postupka (u privitku).

Na 28. sjednici Odbora vjerovnika održanoj 21.11.2011. godine, pod točkom 4. dnevnog reda izvijestio sam članove Odbora vjerovnika (a time i punomoćnike većine vjerovnika) o tužbi podnesenoj protiv Pomgrad inženjeringa d.o.o. i STRABAGA SE radi neovlaštene uporabe imena i refrenci Pomgrada d.d. (Zapisnik u privitku). Tada se još činilo da postoji mogućnost mirnog rješavanja ovog spora.

Kako je u tijeku bio postupak mirenja br. 8.Mir-1/12 među strankama, dopisom od 23.02.2012. (u privitku) zatražio sam od predsjednika Odbora vjerovnika g. Kačić Zorana da se aktivno uključi u postupak mirenja kako bi se što bolje zaštitili interesi stečajnih vjerovnika Pomgrada d.d. u stečaju.

Suprotna strana nije bila kooperativna pa je rješenjem od 19.11.2013. postupak mirenja obustavljen (u privitku).

U podnesenoj tužbi Pomgrada d.d. u stečaju vrijednost spora od 15.000.000,00 kn nije istaknuta kao tužbeni zahtjev (premda je tužbom obrazlagana visina štete) dok je suprotna strana u odgovoru na tužbu odmah išla na to (tužba u privitku).

Glede formulacije tužbenog zahtjeva prema STRABAG SE ne mogu iznijeti mišljenje niti dati obrazloženje obzirom da nemam potrebnog stručnog znanja te sam iz tog razloga i angažirao odvjetnika koji se može stečajnom sucu izravno izjasniti s tim u vezi. Po mojem saznanju punomoćnik stečajnog dužnika odvjetnik Stefanović žalio se na točku II presude i međupresude od 19.09.2014. godine te tražio preinaku presude na način da se utvrdi osnovanost potraživanja prema STRABAGU SE, a podredno da se presuda u tom dijelu ukine i vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, što bi, da je VTS prihvatio žalbu Pomgrada d.d. u stečaju, posljedično značilo i ukidanje III točke navedene presude i međupresude glede troškova dosuđenih u korist STRABAG SE (žalba u privitku).

Troškovi dosuđeni u korist STRABAG SE još nisu isplaćeni.

Mišljenje odvjetnika Stefanovića je da pravomoćnost osnova tužbe daje za pravo da se hitno nastavi sa izradom vještva glede visine pravične naknade i pripadajuće kamate u odnosu na prvotuženika Pomgrad inženjering d.o.o. , osobito ako se ima u vidu podatke o ostvarenom prometu koje je to društvo u toku ovog postupka priložilo u spis

iz kojih podataka se može zaključiti kako je izvjestan pozitivan financijski ishod ove tužbe (popis u privitku).

Glede mogućnosti provedbe ovrhe nad Pomgradom d.d. u stečaju od strane STRABAG SE, a radi naplate dosuđenih parničnih troškova postoji mogućnost dogovora o načinu plaćanja istih, a eventualna ovrha može se po potrebi usporiti procesnim radnjama.

Dinamika nastavka ovog postupka evidentno će se odraziti i na njegove ukupne troškove pa je u interesu ovog stečajnog dužnika što prije nastaviti sa vještačenjem i sa samim postupkom radi čim skorije provedbe naplate od prvotuženika Pomgrad inženjering d.o.o.

U odnosu na radnje stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku ističem da se stečajna masa ovog stečajnog dužnika formirala ne samo kroz prodaju njegove imovine, već se u znatnim iznosima formirala bez postupka prodaje, izravnim utjecajem stečajnog upravitelja:

- Prilikom prijave tražbina kod otvaranja stečaja, bivši radnici prijavili su 987 sudskih parnica u tijeku ukupne vrijednosti spora cca 32.000.000,00 kn. Nakon osporavanja ovih tražbina stečajni upravitelj je nagodbom na iznos od po 800,00 kn po parnici (1.000,00 kn po parnici u manjem broju parnica), za 849 do danas okončanih parnica ukupni iznos ovih tražbine sveo na 688.000,00 kn.
- Stečajni upravitelj je u stečaju nastavio izvođenje građevinskih radova u Luci Bar u Crnoj gori te je s tog osnova ostvario respektabilan priliv u stečajnu masu u iznosu od 10.594.117,73 kn.
- Nakon otvaranja stečaja nastavio je sa vođenjem spora sa AST-Graz (također spor velike vrijednosti) i ostvario priliv u stečajnu masu u iznosu od 7.213.001,72 kn.
- Tijekom stečaja angažiranjem SPC-a postigao naplatu depozita za izvedene građevinske radove u lukama Port Suakin i Flamingo Bay (Sudan) u iznosu od 8.188.488,46 kn.
- Sa Splitskom bankom, koja je temeljem izdanih garancija za radove u Kuvajtu prilikom otvaranja stečaja prijavila tražbinu od 18.000.000,00 kn kao razlučno pravo, sklopio nagodbu na način da je isplatio banci 5.997.080,00 kn, a razliku od 12.000.000,00 kn je banka otpisala.
- Sa HFP-om koji je kao razlučni vjerovnik potraživao u stečaju iznos od 4.279.788,00 kn (pozajmice za dvije minimalne plaće prije stečaja), sklopio je nagodbu na način da mu je isplatio iznos od 500.000,00 kn , a razlika od 3.779.788,00 je prenešena u opći isplatni red.
- U suradnji sa Koordinacijom sindikata Pomgrada postigao je dogovore sa Vladom RH za otpis tražbina u stečaju u ukupnom iznosu od 20.732.818,81 kn, od čega se 7.368.149,09 odnosi na razlučne vjerovnike, 7.606.938,90 kn odnosi se na I viši isplatni red, a 5.757.733,82 kn odnosi se na tražbine općeg isplatnog reda.
- U korist stečajnog dužnika pravomoćno je okončan spor sa Centralnom bankom Sudana i ovršnim rješenjem potvrđena obveza plaćanja iznosa od 440.000,00 USD + kamate. Putem Ministarstva vanjskih poslova RH i Ministarstva financija RH provode se radnje u svrhu naplate dotičnog iznosa.

Gore navedene radnje stečajnog upravitelja rezultirale su izravnim povećanjem priliva u stečajnu masu u ukupnom iznosu od 25.995.607,91 kn dok je financijski efekt radi umanjenje obveza stečajnog dužnika iznosio daljnjih 32.732.818,81 kn.

Zakonske odredbe nesumnjivo treba poštovati, međutim kao stečajni upravitelj mišljenja sam da treba sagledati i okolnosti u kojima se pojedine parnice vode i potrebu pravovremenog postupanja u datim uvjetima, jer šteta može nastati i

nečinjenjem kao i činjenjem. Bitno je pravilno procijeniti koja je šteta manja, a korist veća u pojedinom slučaju.

Poštovani gospodine suče, u ovako teškom i složenom stečajnom postupku kojeg sam kao stečajni upravitelj vodio od otvaranja 02.02.2001. godine, te u kojem se izmijenilo sedam uređujućih sudaca, a postupajući u najboljoj vjeri u cilju da se što bolje namire vjerovnici ovog stečajnog dužnika, izvjesno sam i griješio.

Sve informacije glede radnji koje sam poduzimao, na pažnju i na znanje su dobijali svi uređujući suci kao i članovi Odbora vjerovnika te su o svemu raspravljali i donosili stav na sjednicama Odbora vjerovnika.

Glede osobne komunikacije sa Vama od prije mjesec dana izvršio sam sve dogovorene radnje oko isplata vjerovnika, nastavka imovinskih parnica, nagodbe sa Gradom Splitom glede blokova, predaje završnog računa za 2018. godinu, itd.


Mišljenja sam da su sve potrebne radnje provedene i da su se stekli uvjeti da se održi Skupština vjerovnika za odlučivanje o zaključivanju ovog vrlo složenog i teškog stečajnog postupka te nastavku postupka u ime i za račun stečajne mase.

Ukoliko smatrate da moje postupanje u ovom stečajnom postupku nije bilo za dobrobit stečajne mase i namirenje vjerovnika, spreman sam podnijeti neopozivu ostavku, jer nakon 18 godina vođenja ovog stečajnog postupka te dva kaznena postupka koja su se protiv mene vodila (u jednom postupku je tužba odbačena, a u drugi je okončan pravomoćnom oslobađajućom presudom VSRH) kao i stalnog pritiska koji je pridonio mojoj bolesti, molim da mi izađete u susret i uputite na postupanje.

Nisam više u mogućnosti ni fizički ni psihički othrvati se pritiscima kojima sam izložen.

Neću ti uskratiti pomoć svoju i neću te ostaviti (J.1.5.)

Bilježim se sa poštovanjem

Stečajni upravitelj:
 (Ivo Jukić dipl.ing.)

U prilogu: kronologija sa prilogima

Na temelju čl.115.st.1.toč.1 Zakona o radu (N.N. 127/17), **POMGRAD d.d. u stečaju**, iz Splita, Put Stinica 26, **OIB: 02852298266**, zastupan po stečajnom upravitelju Jukić Ivi (u nastavku **Poslodavac**)

dana 31.12.2018. donosi slijedeću

ODLUKU
O REDOVITOM POSLOVNO UVJETOVANOM OTKAZU UGOVORA O RADU
ZBOG GOSPODARSKIH RAZLOGA

- 1) Zaposleniku **Miliji Gavrilović** iz Splita, Nikole Tesle 29, **OIB: 40476680521**, (u nastavku **Zaposlenik**) otkazuje se zbog gospodarskih razloga Ugovor o radu na određeno vrijeme sklopljen dana **01.09.2002.** godine radi obavljanja poslova **Voditelja financijsko-knjigovodstvenih poslova**.
- 2) Zaposleniku prestaje radni odnos istekom otkaznog roka u trajanju od 2 (slovima: dva) mjeseca i 2 (slovima: dva) tjedna, koji počinje teći danom dostave ove Odluke (čl.122.toč.1.st.5. Zakona o radu), odnosno radni odnos prestaje zaključno **15.03.2019.** godine.
- 3) Za vrijeme otkaznog roka Zaposlenik ima pravo na naknadu plaće i odsustvovati s rada četiri sata tjedno radi traženja novog zaposlenja (čl.122.toč.5. Zakona o radu).
- 4) Zaposlenik ima pravo na naknadu za neiskorišteni dio godišnjeg odmora za 2018. godinu u trajanju od 22 (slovima: dvadestdva) dana i na naknadu za razmjerni dio neiskorištenog godišnjeg odmora za 2019.godinu u trajanju od 6 (slovima: šest) dana što ukupno iznosi 28 (slovima: dvadesetosam) dana (čl.82.Zakona o radu).
- 5) Obzirom na ostvareni neprekidni radni staž kod Poslodavca od navršenih 16 (slovima: šesnaest) godina, Zaposlenik ima pravo na otpremninu koja će mu biti isplaćena u roku od 30 (slovima: trideset) dana po prestanka Ugovora o radu iz toč. 2. ove Odluke (čl.126. Zakona o radu).

Obrazloženje

Poslodavac je Zaposlenika zaposlio u društvu Pomgrad d.d. u stečaju nakon otvaranja stečajnog postupka nad dotičnim društvom i to temeljem Ugovora o radu iz toč.1. izreke ove Odluke, a radi obavljanja poslova **Voditelja financijsko-knjigovodstvenih poslova**. Zbog smanjenog priliva sredstva u stečaju Poslodavac nije više u mogućnosti podmirivati troškove plaće Zaposlenika pa je sukladno tome Zaposleniku morao otkazati Ugovor o radu.

Pravo Zaposlenika na otkazni rok, odsustvovanje s rada radi traženja novog zaposlenja, naknadu za neiskorišteni godišnji odmor i pravo na otpremninu utvrđeni su u skladu sa Zakonom o radu.

Za Poslodavca
Stečajni upravitelj:

Ivo Jukić, dipl.ing.

Dostaviti:

- 1) Zaposleniku 2 (slovima: dva) primjerka Odluke
- 2) Poslodavcu 1 (slovima: jedan) primjerak Odluke



POMGRAD d.d. u stečaju

Šalje: advokati STEFANOVIC [advokati.stefanovic@gmail.com]

Poslano: 26. travnja 2019 18:08

Prima: 'Ivo Jukic'

Kopija: pomgrad.dd.ustecaju.split@st.t-com.hr

Predmet: za stečajno suca

Važnost: Visoko

Privici: 20090911OdvjStefanovicZahtjevPOMGRAD.pdf; pismo strabagu.pdf; PODNESAK 2.pdf; POZIV NA MIRENJE.pdf; TUZBA POMGRAD INZENJERING.pdf

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Svetislav Stefanović i Veselin Stefanović

Stepinčeva 2, 21000 Split
gsm:+385 (0)98 264334
gsm:+385 (0)92 2774327
fax:+385 (0)21 531118
e-mail: advokati.stefanovic@gmail.com
OIB: 94331101040

Poštovani,

- tužba je podnesena 13.07.2010.;
- prije tužbe smo im uputili pismo 03.08.2009. kao ponudu i opomenu pred tužbu;
 - o nisu se odazvali, posredno su „pustili glas“ tužite nas – dopis u prilogu.
- kad su vidjeli da smo podnijeli tužbu, javili su se oni nama 23.05.2011. i jedino što smo se dogovorili bilo je da se pokrene postupak medijacije na TS Split – njihov dopis u prilogu;
- no kad smo došli na ročište, osporavali su bilo kakav susret i dogovor pokretanja medijacije;
- podneskom od 25.01.2012. smo izvijestili sud da protivna strana iznosi neistinu i da smo dogovorili pokretanje sudske medijacije – podnesak u prilogu
- medijacija, naravno, nije uspjela;
- protiv presude je izjavljena žalba 25.09.2014. – žalba u prilogu;
- iz same presude VTS RH je vidljivo da je žaba podnesena.

S poštovanjem,
odv.Svetislav Stefanović

Pošiljatelj: Ivo Jukic <ivo.jukic17@gmail.com>

Poslano: 24. travnja 2019. 10:28

Primatelj: advokati STEFANOVIC <advokati.stefanovic@gmail.com>

Predmet: Re: Zapisnici sa ročišta u predmetu Tužitelj - Pomgrad da u ST. Tuženik Pomgrad inženjeringa doo-Strabag

29.04.2019

Poštovani!
 Niste mi dostavili tužbu u kojoj se vidi da mi nismo istakli vrijednost spora kako ste rekli!
 Molim tužbu
 Ivo Jukić

sri, 24. tra 2019. u 10:02 advokati STEFANOVIC <advokati.stefanovic@gmail.com> napisao je:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Svetislav Stefanović i Veselin Stefanović

Stepinčeva 2, 21000 Split
 gsm: +385 (0)98 264334
 gsm: +385 (0)92 2774327
 fax: +385 (0)21 531118
 e-mail: advokati.stefanovic@gmail.com
 OIB: 94331101040

Poštovani,
 tražbine nakon otvaranja stečajnog postupka su tražbine prema stečajnoj masi - naplatu troška protivna strana može ostvarivati tužbom u parnici (ako se ne plati dobrovoljno).
 Ne treba zaboraviti mogućnost prijeboja potraživanja.
 U prilogu su traženi dokumenti ... vidi se da su u odgovoru na tužbu odmah išli sa 15.000.000,00 kn, dok u tužbi nije istaknuta vrijednost predmeta spora... a u zapisniku od 24.01.2012. se vidi i da smo istakli prigovor i da smo samo obrazlagali u tužbi visinu štete (ali je nismo istakli kao tužbeni zahtjev)... na žalost rasprave se ne snimaju niti sve rečeno ulazi u zapisnik.

Bila su dva pokušaja mirenja – jedno na našu inicijativu, drugo na „zajedničku inicijativu“... zapisnici po mirenju se ne sačinjavaju.

Ne znam da li je odobreno plaćanje vještačenja po onoj ponudi, ali smatram svrsishodnim da bar pokušate objasniti i sucu i odboru vjerovnika da bi neizradom vještva mogli izgubiti **velike novce**, pa neka poslije objašnjavaju vjerovnicima razlog što se i kako desilo, te nisu dobili očekivano ...

S poštovanjem,
 odv. Svetislav Stefanović

Pošiljatelj: Ivo Jukic <ivo.jukic17@gmail.com>

Poslano: 24. travnja 2019. 07:36

Primatelj: ADVOKATI STEFANOVIC <advokati.stefanovic@gmail.com>

Predmet: Zapisnici sa ročišta u predmetu Tužitelj - Pomgrad da u ST. Tuženik Pomgrad inžinjeringa doo-Strabag

Poštovani!
 Glede izvješća kojeg moram dostaviti stečajnom sucu, molim da mi dostavite zapisnike sa ročišta na kojem se određivala vrijednost predmeta spora, te listu ugovora koju je Pomgrad dostavio u spis!
 Naime iščitavajući rješenja ispada da smo mi - Pomgrad dd u stečaju zahtijevali da se vrijednost spora odredi na 15 mil. kn.
 Kako ste mi prezentirali, vrijednost je određena na temelju podataka koje je tuženik po pojedinim ugovorima dostavio u spis, a mi kao tužitelj smo smatrali da će se vrijednost spora zapravo utvrđivati po konačne parnici i očitovanja VTS glede našeg prava na odštetu.

29.04.2019

Molim kopije zapisnika i očitovanje: promemorija - pregovora sa Pomgrad inženjeringom doo prije tužbe, te ponovno nakon početka parnice pokušaj mirenja - 60 dana!

Srdačan pozdrav!

Ivo Jukić st. upravitelj

Glede obveze prema odvjetnicima Strabag - koji postupak možemo očekivati i postoji li mogućnost da nas ovrše??

Fax: ++385 (0)21 531118

Tel: ++385 (0)21 542101

GSM: ++385 (0)98 264334

Skype name: svetislav957

E-mail: odvjetnik.stefanovic-svetislav@st.t-com.hr

STRABAG-HIDROINŽENJERING d.o.o. za inženjering i izgradnju

n/r članova uprave

Stinice 26/B

21000 Split

Predmet: ponuda (i opomena pred iniciranje pravnih sporova)

Poštovani,

obraćam Vam se kao punomoćnik, u ime i za račun, mog uvaženog klijenta POMGRAD d.d. u stečaju.

Predmet mog obraćanja su posredna saznanja mog klijenta da se koristite imenom i poslovnim referencama u Vašim ponudama usluga na inostranim tržištima kao i da imate namjeru registrirati žig kod Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo....

Ukoliko želite da se legalno koristite poslovnim referencama moga klijenta i njegovim imenom, ovlašten sam da Vam predložim sastanaka sa zakonskim zastupnikom moga klijenta, gospodinom Ivo Jukić dipl.ing. Na predmetnom sastanku možemo u vrlo kratkom vremenu naći zajednički dogovor u obostranom interesu.

No, ukoliko ne postignemo dogovor ili smatrate da postupate u skladu s pravnim normama, po nalogu svog klijenta, pred nadležnim sudom u Splitu i Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo, pokrenut ću postupke kako bi Vas spriječio u Vašim namjerama koje po mom mišljenju budu u suprotnosti s interesima moga klijenta i pozitivnim propisima.

Vaš uvaženi odgovor očekujem u roku od četiri radna dana od dana prijema ovoga pisma, a u protivnom, postupit ću po nalogu klijenta i zaštititi njegove interese svim zakonskim sredstvima.

Ukoliko smatrate korisnim, možete mi odgovoriti na moj e-mail, faks ili pismom.

S poštovanjem

Split, 03.08.2009.



POMGRAD d.d. za inženjering u stečaju Split

Broj protokola: 98
Datum: 11.09.2009.

Odvjetnik Svetislav Stefanović
Stepinčeva 2
21000 Split

Predmet: Zamolba za postupanje

Štovani,

Zaprimili smo Vaš e-mail od 19.8.2009.godine i mišljenja smo da do kraja rujna treba pričekati na odgovor od strane STRABAG-HIDROINŽENJERINGA d.o.o.
Prema našim saznanjima, radi godišnjih odmora su tek ovog tjedna uzeli u razmatranje dopis koji ste im uputili, a kako s tim u vezi moraju kontaktirati matičnu kuću u Zagrebu potrebno im je više vremena za eventualno očitovanje.
Također Vas izvješćujemo da želimo nastaviti sa pregledom arhive DZIV-a i isticanjem prigovora u slučaju registriranja žiga u korist treće osobe.

Bilježim se s štovanjem,

Stečajni upravitelj:

Ivo Jukić dipl.ing.

ODVJETNIK

STEFANOVIĆ SVETISLAV
Stepinčeva 2 - 21000 Split

Fax: ++385 (0)21 531118

Tel: ++385 (0)21 542101

GSM: ++385 (0)98 264334

Skype name: svetislav957

E-mail: odvjetnik.stefanovic-svetislav@st.t-com.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Dan 13.07.2010.

13-07-2010

Split, 13.07.2010.

Prešeno za poštu običnom, dana _____ 2010.
POŠTA _____
Bini imena _____ priča _____
Tiskano _____ KN _____ POTPIŠ _____

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: POMGRAD d.d. za inženjering u stečaju Split, Put Stinica b.b., kojeg zastupa stečajni upravitelj, gospodin Ivo Jukić, a njega, Svetislavu Stefanović, odvjetnik u Splitu

TUŽENIK: 1) POMGRAD INŽENJERING d.o.o.za graditeljstvo Split, Stinice 26B
2) **STRABAG SE**, Triglavstraße 9, 9500 Villach, Austrija

T U Ž B A

- radi naknade štete

u 3x i punomoć

Tužitelj je, zahvaljujući svom poslovnom ugledu i kontaktima, saznao da se tuženici neovlašteno koriste njegovim poslovnim referencama u traženju i dobivanju poslova u inozemstvu, te da su neke već zaključili.

Temeljem dobivenih informacija tužitelj se dana 03.08.2009. pismom obratio tuženiku ad.1. putem njegova vlasnika STRABAG-HIDROINŽENJERING d.o.o. za inženjering i izgradnju, pozivajući ih na sastanak kako bi se riješio prijemor, te ujedno upozoravajući ih na namjeru zaštite svojih interesa, sudskim putem.

DOKAZ: uvid u pismo tužitelja od 03.08.2009. s potvrdom uručenja AR
– fotokopija u prilogu

Nitko se nije oglasio na pismo, a tuženika ad.1. već je u potaji poduzeo mjere pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo RH kako bi pokušao „iza leđa“ tužitelja steći pravo na znak i ime POMGRAD.

DOKAZ: 1) Zahtjev za pretragu baze DZIV RH od 14.09.2009. – fotokopija u prilogu
2) Rezultati pretrage – fotokopija u prilogu

Tužitelj je 30.12.2009. uložio Prigovor protiv zahtjeva za registraciju žiga Pomgrad inženjering d.o.o.Stinice 26b, 21000 Split, HR (210) Z20090989A (220) 30.06.2009.(442) 30.11.2009. Tuženik ad.1. niti tada nije našao razumnim obratiti se tužitelju radi razrješenja prijepora...

DOKAZ: po potrebi da se od Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo RH zatraži informacija

Početkom 2010.godine do tužitelja je doprla i informacija da su tuženici postavili internet stranicu www.pomgrad.hr.

Na veliko iznenađenje, „glas“ je bio istinit i ne samo da postoji navedena stranica, već su na njoj tuženici sve poslovne reference tužitelja postavili i označili kao svoje!

DOKAZ: 1) uvid u adresu www.pomgrad.hr na internetu
2) uvid u otisak osnovnih prikaza navedene Internet adrese – u prilogu
3) uvid u katalog POMGRAD d.d. – original u prilogu
4) uvid u račun R1 Br.1010048 fotokopirnice Akvarij od 20.01.2010. – fotokopija u prilogu

Naravno, sve ono što je bitno – na stranici je na engleskom jeziku....koja korist od hrvatskog, ako do stranice dođe stranac....

Povezanost tuženika se vidi i iz njihovih internet stranica gdje se diče međusobnom pripadnošću – STRABAG GROUP.

DOKAZ: 1) uvid u otisak www.strabag.com –fotokopija u prilogu
2) uvid u otisak www.strabag.hr – fotokopija u prilogu
3) uvid u povijesni izvadak registra TS Split, za tuženika ad1. – da se zatraži po potrebi

Iz činjenice da su tuženici nesumnjivo dogovorno:

- u postupku zaštite imena **POMGRAD**,
- da su otvorili Internet stranicu **WWW.POMGRAD.HR**,
- da je navedena stranica u vrijeme pripreme ove tužbe na **ENGLESKOM** kao osnovnom i jedinom jeziku, te najbitnije stvari i dalje na engleskom,
- da koriste e-mail adresu **POMGRAD@POMGRAD.HR**,
- da su se oglašili na poziv za dogovor,

tužitelj izvlači zaključak da su tuženici proveli proces valorizacije imena POMGRAD na tržištu i to posebno na inozemnom tržištu, te da su pokrenuli sve radnje u cilju da sebi neosnovano priskrbe koristi iz činjenice da je ime POMGRAD imalo i još uvijek ima zlatnu vrijednost na inostranom – posebno bliskoistočnom tržištu, gdje tuženika faktički i nema.

Ime **POMGRAD** je vrijednost koja nesumnjivo daje prednost na postojećim tržištima i otvara nova tržišta.

Tuženici ne zaštićuju, što bi bilo logično, svoje ime koje se nalazi u registru suda **POMGRAD INŽENJERING** već zaštićuju samo riječ POMGRAD, ne koriste e-mail npr. što je uobičajeno info@pomgradinzenjering.hr, web stranica nije www.pomgradinzenjering.hr,tuženici se u svom predstavljanju pozivaju na 63 godine postojanja i svjetsku kvalitetu, a tuženik ad.1.osnovan je prije par godina...besramno navode

sve radove koje je izvršio tužitelj POMGRAD d.d. kao svoju reputaciju, pa čak i posao u Luci BAR koji je upravo i poznat u javnosti uslijed toga što gaje završio upravo tužitelj za vrijeme u stečaju...

Dakle, sve je učinjeno da se nepoštenim trgovanjem, navođenjem podataka i upotrebom izraza s kojima se iskorištava poslovni ugled POMGRAD d.d. u stečaju - svi oni koji su čuli za POMGRAD – kanaliziraju na adresu tuženika...

Postavlja se pitanje zašto su tuženici, to što su učinili, učinili u hrvatskoj?

Prvo, nesumnjivo je da to što su učinili, (obzirom da su tuženiku većinski vlasnici stranci), vlasnici tuženika to niti u najljepšem snu ne bi pokušali, a kamo li učinili u svojoj matičnoj zemlji.

Drugo, da su to pokušali u vlastitoj zemlji, bili bi stigmatizirani i godinama bi morali krvavo raditi da plate naknadu štete oštećenom...

Treće, bili bi predmet ogovaranja i svi koji drže do sebe bi ih poslovno izbjegavali...što bi najvjerojatnije značilo njihov poslovni kraj...

A zašto se to u hrvatskoj može, izgleda bez problema?

Očito je da je su tuženici i to „valorizirali“ te da ima veliko povjerenja u hrvatski pravni sustav. Bolje im je da se spore desetljeće/desetljećima za po (njih) sitne novce, kada će oni u međuvremenu postići cilj – na tuđem poslovnom ugledu zaraditi na desetke milijuna dolara...

A što je to što je tužitelj imao i ima, a tuženici po svaku cijenu žarko žele?

O tome mogu posvjedočiti autori kataloga 50 godina POMGRAD d.d. iz 1997. godine:

- 1) **Stjepan Petrović iz Splita, Dubrovačka 51 – voditelj više ino pogona i posljednji direktor POMGRAD d.d.**
- 2) **Ivan Žic iz Splita, Put Meja 24**
- 3) **Miroslav Rožman iz Splita, Alojzija Stepinca 27**
- 4) **Stipe Božić iz Splita, Stonska 14**

Gospoda Petrović i Žic, mogu temeljem neposrednih znanja posvjedočiti o veličini i vrijednosti poslova koje je Pomgrad d.d. obavljao u inozemstvu i poslovnom ugledu koji je imao na predmetnim tržištima, te ih tužitelj i predlaže kao svjedoke na navedene okolnosti.

O kolikim se vrijednostima radi, dovoljno je pogledati nekoliko ugovora o građenju:

za već spomenutu Luku Bar: **22.900.154,30 DEM.**
Kuvajt 11.684.145,85 USD,
Iran 17.705.648,76 USD

- DOKAZ:**
- 1) uvid u Ugovor o građenju u Baru 22.12.1999.godine"
– fotokopija u prilogu
 - 2) uvid u Ugovor o zajedničkom poslovnom pothvatu od 12.10.1999.godine"
– fotokopija u prilogu
 - 3) uvid u Zapisnik o kontroli zaključnog računa za 1986. Treća stanica
– ovjerena fotokopija u prilogu
 - 4) uvid „KRATAK OPIS POSLOVANJA DRUŠTVA“ iz 1994. godine na engleskom i hrvatskom – fotokopija u prilogu

Posebno se napominje da je uz tekst na engleskom jeziku (dokaz t.4) rukom dopisano izvješće Financijske službe POMGRAD za razdoblje od 1985.-1990. godine koje pokazuje promet od 94.958.000,00 USD.

Osim priloženih dokaza, i sam tuženika ad.1. na svojoj web stranici navodi vrijednosti „Prvi inozemni ugovor je sklopljen 1952 za obnovu luku Lattakia u Siriji, vrijednu 35 milijuna USD (po današnjem tečaju)“, te također navodi da je „Od 2008 Pomgrad Inženjering d.o.o. je dio koncerna Strabag.“

Također se želi napomenuti da se u t.4. (kratki opis poslovanja društva) nalazi i odlično opisano izvoriste snage poslovnog ugleda POMGRAD d.d. :

„ VRIJEDNO JE SPOMENA DA OD SVOG OSNUTKA, POMGRAD NA MEĐUNARODNOM TRŽIŠTU NIJE NIKADA

- **PROPUSTIO ISPUNITI NEKI UGOVOR**
- **PRENIO NEKI UGOVOR NA DRUGOG**
- **BIO STRANKA NEKE ARBITRAŽE**
- **BIO STRANKA U KRŠENJU UGOVORA**
- **BIO STRANKA U NEKOM SUDSKOM SPORU U VEZI PLAĆANJA.“**

Upravo prisvajanje takvog poslovnog ugleda je cilj tuženicima!

Značaj pozitivnog poslovnog ugleda u kapitalističkom uređenju je više nego poznat, vrlo cijenjen i financijski vrijedan. Tuženici su upravo pri završetku pokušaja otimanja poslovnog ugleda tužitelju i svega onoga što on donosi – u ovom slučaju enormne novce!

U razdoblju Domovinskog rata, unatoč svom svjetskom ugledu, tužitelj kao tvrtka iz novonastale tada još nepriznate države, nije mogao nastupati na inozemnim tržištima prvenstveno iz razloga nemogućnosti dobivanja valjanih bankovnih garancija bez kojih se uopće ne može pristupiti natječajima za izvođenje investicijskih radova u inozemstvu.

Tužitelj je ponovo 1999. i 2000. godine uspio izaći na inozemna tržišta isključivo se financirajući iz svojih sredstava i uredno osiguravajući plaću za oko 1.000 radnika sve do kraja 1999. godine

Tužitelj je nedavno dobio i neposredni pisani poziv za više milijunske pomorsko građevinske radove u Siriji - upravo temeljem svog poslovnog ugleda.

DOKAZ: iskaz stečajnog upravitelja tužitelja g. Ive Jukića dipl.ing.

Zbog tko zna kakvih i čijih interesa nad tužiteljem je otvoren stečaj iako je tada imao točno 178.674.553,92 kn ugovorenih poslova....no, to je neka druga priča.

Sve ono što je tuženik počinio u suprotnosti je i sa **ETIČKIM KODEKSOM – Pravilnikom ponašanja GRUPE STRABAG SE – verzija:01.listopad 2007.** – KODEKSOM grupacije kojoj i tuženik ponosno ističe da pripada, pa bi i za njega trebala da važe.

DOKAZ: uvid u ETIČKI KODEKS STRABAG SE - fotokopija u prilogu

Uvidom u navedene priložene dokaze, nesporno je da su tuženici svojim djelovanjem nanijeli tužitelju ogromnu imovinsku štetu, kako običnu tako i izmaklu korist, te neimovinsku štetu i buduću neimovinsku štetu. Obzirom da je sasvim izvjesno da će zbog djela koje su tuženi počinili (kako načinom počinjenja, njegovim intenzitetom i vremenskim trajanjem), tužitelj trpjeti i buduću neimovinsku štetu to se traži da Sud, za istu, tužitelju dosudi pravičnu novčanu naknadu.

Tuženici ono što su desetljećima stvarale tisuće radnika, a sada na žalost potražuju u stečaju, pokušavaju uzeti a da za to ne plate niti jedne lipe. Time su najviše oštetili upravo stečajne vjerovnike, radnike koji su mukotrpno stvarali ugled svoje firme POMGRAD.

Tužitelj procjenjuje svoju štetu na oko 15.000.000,00 kn što je razlika između onoga što je tuženik ad.1.(njegovi vlasnici) dobio kupoprodajom (plaćeno cca. 10.000.000,00 kn) od tužitelja u lipnju 2002. godine i kasnijom procjenom upravo i jedino te vrijednosti, a koju je i upisao kao temeljni kapital od 25.533.700,00 kn - do koje su vlasnici tuženika ad.1.došli „preprodajama“ i upisali je 10.rujna 2003. u registar suda. Dakle, upravo ono što je i tuženik ad.1. priznao kao stvarnu vrijednost, ali sada u isključivo vlastitom interesu pa ju je mogao realno i iskazati.

Prethodno navedeno mišljenje je stav tužitelja, no predlaže se provesti ekonomsko-financijsko i knjigovodstveno vještačenje glede utvrđivanja visine pretrpljene štete, te vještačenje vrijednosti poslovnog ugleda POMGRAD d.d. od strane vještaka za financije i marketing.

Radi svega prethodno navedenog tužitelj iznosi slijedeće zahtjeve i predlaže se da Sud, sukladno članku 186 b. ZPP-a, donese odluku:

- osuđuje se tuženike na solidarnu isplatu iznosa čiju će visinu odrediti tek nakon što se provedu tražena vještačenja;
- dužni su tuženici naknaditi tužitelju parnični trošak u roku od 8 dana od donošenja presude.

S poštovanjem, punomoćnik

ODVJETNIK
SVETISLAV STEFANOVIĆ
SPLIT, STEPINČEVA 2



POMGRAD INŽENJERING d.o.o.

Stinice 26/B, 21000 Split, Hrvatska

Tel: 021 340 740, 021 486 61

Fax: 021 340 750, 021 486 63

E-mail: pomgrad@pomgrad.hr

Web site: www.pomgrad.hr

Žiro račun: 2330003-1100166231 MB: 170736

OIB: 3176583920

Split, 23.05.2011

IP-61-2011/261

Pomgrad d.d. u stečaju
Put Stinica bb, p.p. 195
n/r gosp. Ivo Jukić

PREDMET: TUŽBA - POZIV ZA SASTANAK

Poštovani gosp. Jukić,

nemalo iznenađeni tužbom Pomgrad dd u stečaju kojeg vi zastupate u svojstvu stečajnog upravitelja , protiv TD Pomgrad inženjering i Strabag SE, ovim Vas želimo pozvati na sastanak koji predlažemo održati 31.svibnja 2011. godine sa početkom u 12.30 h u prostorijama Pomgrad inženjeringa ili Pomgrad dd u stečaju, a sa željom za iznalaženjem mogućnosti sporazumnog rješenja našeg spora i bez daljnjeg vođenja sudskog postupka.

Najljubaznije molimo da nas obavijestite o prihvatu termina sastanka kao i o mjestu održavanja.

Sastanku će prisustvovati i gosp. Gabler i gosp. Burgstaller iz Strabag SE.

Sa osobitim štovanjem,
Hochachtungsvoll,

Pomgrad inženjering
Nikša Musulin i Daniel Štepinac
STRABAG SE
Georg Gabler i Franz Burgstaller

POMGRAD INŽENJERING d.o.o
za graditeljstvo
SPLIT, Stinice 26 B



Fax: ++385 (0)21 531118

Tel: ++385 (0)21 542101

GSM: ++385 (0)98 264334

Skype name: svetislav957

E-mail: odvjetnik.stefanovic-svetislav@st.t-com.hr

Split, 25.01.2012.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na spis: 15.P-1506/10

TUŽITELJ: POMGRAD d.d. za inženjering u stečaju Split, Ivana Gundulića 25, kojeg zastupa stečajni upravitelj, gospodin Ivo Jukić, a njega, Svetislavu Stefanović, odvjetnik u Splitu

TUŽENIK: 1) POMGRAD INŽENJERING d.o.o.za graditeljstvo Split, Stinice 26B
2) STRABAG SE, Triglavstraße 9, 9500 Villach, Austrija; zastupani po
Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko, Šarolić d.o.o.

PODNEŠAK TUŽITELJA

- radi naknade štete

u 3x

Vezano za podnesak Tužitelja od 23.01.2012. u kojim je naveo:

„Ovlaštene osobe Tužitelja i Tuženika ad.1. i ad.2. na sastanku koji je upriličen u prostorijama Tuženika ad.1. POMGRAD INŽENJERING d.o.o. Split, po njihovom prijemu tužbe, dogovorile su da se postupak, po njihovom odgovoru na tužbu, nastavi medijacijom pred sudom.

Pozivom na prethodno, Tužitelj predlaže pokretanje postupka medijacije pred Sudom.“

Negiranjem predmetnih navoda od strane Tuženih, na ročištu od 24.01.2012., da je išta takvo dogovoreno i održano, punomoćnik Tužitelja se osjetio poniženo, te je njegovo poštenje, osobnost i profesionalnost dovedena u pitanje, takvim negiranjem.

U zaštitu svog osobnog i profesionalnog digniteta, punomoćnik Tužitelja dostavlja Sudu i Tuženicima poziv koji je zaprimio od strane Tuženih, po njihovoj inicijativi i prijedlogu mirenja, na sastanak radi „...iznalaženja mogućnosti sporazumnog rješenja našeg spora i bez daljnjeg vođenja sudskog postupka.“

DOKAZ: dopis POMGRAD INŽENJERING i STRABAG SE
od 23.05.2011. IP-61-2011/261 – fotokopija u prilogu

Pravo Tuženih je da u svakom momentu predlože, odbiju ili odustanu od mirenja, ali ne mogu tvrditi, da predmetnog poziva i sastanka nije bilo jer, time neutemeljeno narušavaju kredibilitet Tužitelja pred Sudom.

Ovaj podnesak se dostavlja i kako bi se, uslijed situacije na ročištu, onemogućilo kod učesnika u predmetu, eventualno stvaranje mišljenja o punomoćniku Tužitelja i osobi z.z.Tužitelja, gospodinu Ivo Jukić – kao o smutljivcima i lažovima, spremnim na koje kakve mutne radnje i podmetanja.

S poštovanjem, punomoćnik

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Svetislav Stefanović i Veselin Stefanović

Stepinčeva 2, 21000 Split
gsm:+385 (0)98 264334
gsm:+385 (0)92 2774327
fax:+385 (0)21 531118
e-mail: advokati.stefanovic@gmail.com
OIB: 94331101040

Split, 25.09.2014.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
29-04-2019
Presuda na osnovu predloženja, dana
POŠTOM
Dana 29.04.2019. godine
Tiskovno: 29.04.2019. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na spis: 15.P-1506/10

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH U ZAGREBU

TUŽITELJ: POMGRAD d.d. za inženjering u stečaju Split, Ivana Gundulića 25,
kojeg zastupa stečajni upravitelj, gospodin Ivo Jukić, a njega, Svetislav
Stefanović, odvjetnik u Splitu

TUŽENIK: 1) POMGRAD INŽENJERING d.o.o.za graditeljstvo Split, Stinice 26B
2) STRABAG SE, Triglavstraße 9, 9500 Villach, Austrija; zastupani po
Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko, Šarolić d.o.o.

ŽALBA TUŽITELJA

protiv presude Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem 15.P-1506/10
od 19.09.2014.

u 3x

II/ Žalba se izjavljuje iz svih žalbenih razloga glede točke II presude.

III/ Za Prvostupanjski sud je, iz kratkog obrazloženja pobijane presude, kako ga vidi Tužitelj upitno koje su to radnje i koji je njihov opseg odlučni za donošenje odluke o odgovornosti Tuženika ad.II. Odnosno, da li je ono izloženo u tužbi dovoljno da bi se utvrdila i odgovornost za Tuženika ad.II.

III/ Po mišljenju Tužitelja ako se analizi propisa pristupi teleološki, što je ujedno važeći pristup tumačenja propisa u EU, onda kod Prvostupanjskog suda ne bi trebalo biti dilema da je i Tuženika ad.II u potpunosti odgovoran i po Zakonu o trgovini, koji Prvostupanjski sud uzima kao *mjerodavno pravo* postupka, a da ne spominjemo druge pravne temelje moguće odgovornosti koje je Tužitelj navodio u svojoj tužbi.

IV/ Radi potrebe iznošenja završnih teza ove žalbe Tužitelj će iznijeti i neke povijesne pravne činjenice, po njemu bitne za odluku suda...

VI Pitanje proboja pravne osobnosti u SAD

Pravna teorija SAD-a, UK i EU do *nedavno* nije priznavala odgovornost članova društva kako d.d. tako i d.o.o. za obveze društva. Danas ti sudovi poznaju institut proboja pravne osobnosti, kojim se može ustanoviti odgovornost dioničara/udjeličara za obveze društva pod određenim uvjetima. Također krajem 19. stoljeća od zapažanja raznih zloporaba unutar društava koja su međusobno povezana te su se prvo pred američkim sudovima (kao najrazvijenijoj kapitalističkoj zemlji) pojavljivale sve više slučajeva u kojima su se oštećene strane pozivale na načela pravednosti. Tražili su da se zanemari formalnopravna odvojenost društava kćeri od društava majki, te da se zbog tako visokog stupnja povezanosti kada društvo majka zapravo donosi sve odluke, ustanovi odgovornost društva majke za obveze društva kćeri. Drugim riječima, tražilo se da se prava i obveze društva kćeri izjednače s pravima i obvezama društva majke.

Tako je u SAD-u nastala i počela se razvijati doktrina proboja pravne osobnosti - teorija podizanja korporativnog vela (*doctrine of piercing the corporate veil*) i odnosila se kako na ugovornu tako i izvanugovornu povredu društva kćeri prema trećima.

Naravno, pri svemu treba voditi računa da li odgovornost društva majke proizlazi iz njenog očito vidljivog sudjelovanja u „nečasnim radnjama“ ili su društva kćeri primale obvezujuće upute kojih se moraju držati. Polazeći od Powell-ovih jedanaest kriterija koji služe utvrđivanju stupnja ovisnosti i kontrole od strane društva majke, još iz 1931. godine, pa do danas, kada američki sudovi primjenjuju dva osnovna kriterija:

- a) da li je društvo kćer ovisno, formalno ili faktički ili samostalno vodi svoje poslove;
- b) da su postupci društva kćeri uzrokovali štetu tužitelju

Danas, u praksi, američki sudovi primjenjuju samo jedan od kriterija – samostalnost društva kćeri u vođenju poslova ili prijevornog postupanja društva majke..

VI/ Pitanje proboja pravne osobnosti u EU

U EU odgovornost društva majke za obveze društva kćeri uglavnom se razrađuje kroz pravo tržišnog natjecanja.

U prvom slučaju Europskog suda (ECJ) *Christiani* iz 1969.

„Kao prvi korak, ECJ je potvrdio da se formalnopravno radi o dva odvojena društva. Čak niti činjenica da je društvo majka bila 100%-ni imatelj dionica društva kćeri nije utjecala na takav zaključak. Međutim, drugi argumenti, točnije četiri glavna argumenta, koji su svjedočili o ekonomskoj povezanosti tih dvaju društava, doveli su ECJ do zaključka da se u ovome slučaju ipak radi o jednome društvu, tj. da se spomenuti sporazum treba tretirati kao sporazum unutar jednoga društva, a ne kao sporazum između dva odvojena društva. To su bili sljedeći argumenti.

Kao prvo, ECJ je smatrao da nije zadovoljen uvjet da je između dva društva postojala tržišna konkurencija, što se traži da bi se primijenio čl. 85. Sporazuma EEA. Nepostojanje konkurencije vidi se iz činjenice da društvo kćer nije moglo poduzimati autonomne, tj. samostalne odluke bez pristanka ili upute društva majke. Na taj način društvo kćer nije moglo biti konkurentno društvu majci, zbog čega između ta dva društva nije ni mogao postojati sporazum koji bi ograničavao tržišnu utakmicu između njih.

Kao drugo, ECJ je smatrao da je u konkretnom slučaju osnivanje društva kćeri bilo zapravo ekonomska strategija društva majke, tj. širenje na tržištu, gdje pravi cilj nije bio osnivanje društva koje će predstavljati samostalnu ekonomsku cjelinu, već samo produžetak ekonomske politike i tržišnih potreba društva majke.

Kao treće, ECJ je pronašao ključnim činjenice da je društvo majka imala pravo imenovati direktore društva kćeri i da je imala pravo davati obvezujuće upute upravi društva kćeri.

Kao četvrto, kao prilog ekonomskoj povezanosti tih dvaju društava, ECJ je iznio i argument da je između društava postojao sporazum o izmjeni podataka, izuma, know-how i trajnoj suradnji između ta dva društava.

S obzirom na gore izneseno, ECJ je donio zaključak da pravila tržišnog natjecanja nisu narušena jer se u ovome slučaju radilo o jednome poduzeću, te se radnje društva kćeri trebaju tretirati kao radnje društva majke. Na taj način došlo je do proboja pravne osobnosti u društvu kćeri“.

Bitno je napomenuti da ECJ u slučajevima unazad više od deset godina razvio i iznimno važnu zakonsku presumpciju: ***ECJ je ustvrdio da će se u slučajevima kada je društvo majka 100%-ni, tj. jedini imatelj dionica/udjela u društvu kćeri smatrati da je izvršilo odlučujući utjecaj na društvo kćer, zbog čega će se povreda tržišnog natjecanja društva kćeri pripisati društvu majci, te će na taj način doći do proboja pravne osobnosti društva kćeri. ECJ je kod tumačenja ove presumpcije izričito naznačio da se za uspostavu odgovornosti društva majke ne traži izravno djelovanje društva majke u konkretnoj povredi, već da je dovoljna činjenica da općenito društvo majka ima odlučujući utjecaj na društvo kćer.***

Valja navesti i da se radi o oborivoj presumpciji.

Ovakvim pristupom praksa ECJ se približila praksi američkih sudova.

VIII/ Pitanje proboja pravne osobnosti u RH

Pitanje proboja pravne osobnosti u RH sadržano je u čl.10.st.3. ZTD-a, a posebno se naglašava da se ne radi o taksativnoj listi navoda zbog kojih može doći do proboja korporativne osobnosti. **Razmatra se od slučaja do slučaja.**

ZTD je u povezanim društvima uveo oborivu zakonsku presumpciju za dva slučaja:

- a) ako jedno društvo ima pravo postavljanja većine članova uprave, upravnog ili nadzornog odbora;
- b) ako društvo ima ugovor o glasovanju s drugim članovima društva...

Hrvatsko pravosuđe je do nazad desetak godina čak i u slučaju kad društvo majka ima prevladavajući utjecaj nad društvom kćeri, tražilo dokaz od tužitelja da je društvo majka zlorabilo svoj položaj. No u svjetlu pristupa EU i suprotne prakse ECJ, sada bi takve odluke bile upitne.

Za pravilnu i zakonitu odluku glede odgovornosti Tuženika ad.II bilo bi potrebno utvrditi da li je on koncern ili holding (odnosno koji tip jednog ili drugog), Tim prije što prvostupanjski sud utvrđuje da se radi o koncernu, a Tuženici se izjašnjavaju da su holding (podnesak tuženika od 23.04.2014).

Po mišljenju Tužitelja u konkretnom slučaju uslijed 100% vlasničke povezanosti (*Strabag SE je vlasnik STRABAG-inženjering d.o.o., a ovaj je vlasnik POMGRAD inženjering d.o.o.*) trebalo bi se raditi o holdingu. Isto potvrđuje i definicija, *Holding društvo* je poduzeće koje posjeduje odnosno drži dionice drugih poduzeća i to u onom opsegu koji mu omogućava odnosno osigurava nadzor i upravljanje nad tim poduzećima.

VIII/ O NAČINU UPRAVLJANJA i samostalnosti povezanih društava unutar organizacijskog oblika Tuženika ad.II

Osim 100% financijske i upravne povezanosti Tuženika ad.II, preko STARBAG –hidroinženjering d.o.o. pa do Tuženika ad.I, više nego dovoljno govore „*sami o sebi*“ kroz niže navedene citate...

Temeljem javno objavljene i opće poznate činjenice koje iznosi sam Tuženik ad.II na svojoj Internet stranici koju je gledao i Prvostupanjski sud :

„...We work with the understanding that all STRABAG entities form a single team: the STRABAG Group.“ = ...Mi radimo sa shvaćanjem da svi Strabagovi dijelovi čine jedan tim: STRABAG Grupu“

„Uprava STRABAG SE rukovodi jedinstveno, nosi odgovornost za održavanje financijske ravnoteže koncerna i određuje strateško postavljanje ciljeva koncerna. U tim je zadacima podržavaju i središnje službe, centralna područja (uslužne tvrtke) te poslovna područja“

Sve što se radi unutar Grupe benefit je Grupe, a *npr. čl.2497 CC Italije* glede pitanja odgovornosti unutar Grupe jasno određuje da – odgovara i onaj tko je svjesno iskorištavao benefit.

Sličnu definiciju može se pronaći i u našem ZOO-u koji ne pravi razliku između fizičke i pravne osobe...

U odgovoru na tužbu Tuženik ad.II nedvosmisleno i izričito potvrđuje da je znao za snagu poslovnog ugleda Tužitelja. Za očekivati je da je Tuženik ad.II također znao (ili barem trebao znati, a obzirom da je strana pravna osoba SE onda je i neupitno da sigurno znao) da nije dozvoljeno (bez pravnog osnova) koristiti se tuđim poslovnim ugledom/brandom za stjecanje vlastite koristi. No, ništa nisu učinili u prestanku nezakonitog ponašanja čak i kad su upozoreni pisanim putem da to što rade nije dozvoljeno i da će Tužitelj ustati tužbom u zaštitu svojih interesa...i tako već godinama. Niti Tuženik ad. I niti Tuženik ad.II nisu reagirali na upozorenja već su još agilnije nastavili poslove oko „preuzimanja žiga“ i *branda* POMGRAD.

Sumnju u „poštene namjere“ Tuženika ad.II otvara i pitanje kako je to STRABAG-hidroinženjering d.o.o. (kome je jedini vlasnik Tuženik ad.II) sa upisanim kapitalom od 144.000,00 kn, odmah u startu kupio, odnosno, osnovao Tuženika ad.I. POMGRAD inženjering d.o.o. sa upisanim kapitalom od 25.500.000,00 kn.

Upravu Tuženika ad.I. i njenog vlasnika STRABAG-hidroinženjering d.o.o., gle čuda, sačinjavaju isti ljudi: gospoda Tono Horvat, Nikša Musulin, gospođa Alma Kahler i naravno gospodin Franz Burgstaller koji je „veza“ sa Tuženikom ad.II (već osamnaest godina u upravi STRABAG), a i spominje se i po domaćim i stranim medijima i to ne baš po dobru...podatak dostupan iz povijesnih izvadaka sudskog registra koje je također promotrio Prvostupanjski sud.

Tuženik ad.II o propise se može ogriješiti ne samo aktivnim činjenjem, već kao u ovom slučaju vrlo aktivnim nečinjenjem, kršenjem svog etičkog kodeksa, te iskorištavanjem koristi koju je Grupa koju vodi prisvojila zloporabom *branda* u vlasništvu Tužitelja.

Tužitelj smatra da je ovo prethodno navedeno više nego dovoljno činjenica da bi se Tuženika ad.II proglasilo odgovornim. **Sam Tuženika ad.II navodi da je STRABAG SE jedinstven u svemu i centraliziran u odlučivanju.**

A kad imate samo jednog člana u društvu, neprijeporno je da on ima prevladavajući utjecaj u društvu.

Dakle, riješeno je pitanje samostalnosti u odlučivanju Tuženika ad.I obzirom da je jasno tko postavlja direktore i vodi posao...

IX/ O ETIČKOM KODEKSU

Etički kodeks nije trenutna „moda“ poslovnih subjekata.

On je najbitniji element određenja poslovanja pravnog subjekta. U pravnoj legislativi ECJ tretira se kao „pravna načela zakona“ ako postupate suprotno vlastitom pravnom načelu – niste u pravu, krivi ste!

Ako kršite svoja etička načela poslovanja, ne možete se opravdavati da ste poslovali ispravno i zakonito, pogotovu kad drugome činite štetu.

Kakav je značaj etičkog kodeksa u pravnoj teoriji i praksi potvrđuje i **Decreto legislativo 231/2001 Italije** (Uredba) koja u pravni sustav Italije uvodi, glede pravnih osoba i društava pravnih osoba, jasno postavljanje:

- organizacijskog oblika
- etičkog kodeksa
- nadzornog tijela

To je minimum koji morate imati da u startu otklonite svoju odgovornost.

Temeljem svog Etičkog kodeksa i načinom upravljanja kakvim ga prikazuje sam Tuženik ad.II, isti nije smio niti trebao dozvoliti postupanje Tuženika ad.I. kojim se povrijedila osobnost Tužitelja. Što više, unatoč što je Tuženik ad.II bio upoznat sa namjerom Tužitelja da sudskim postupkom štiti svoja prava, ništa nije učinio. Očito je da je imao interesa da se „*akcija odradi do kraja*“. Interes Grupe kreira Tuženik ad.II a korist ima cijela Grupa koju centralistički u germanskom stilu (i pri tome se ne misli ništa loše) vodi Tuženik ad.II.

Prvostupanjski sud ne može zanemariti niz činjenica i dokaza (dopisi Tužitelja upućene Tuženima, dopise tuženih upućene Tužitelju, njihovi pregovori, opće poznate činjenice o strankama, izvodi sudskih registara, podaci sporenja oko žiga, fotografije) koje je Tužitelj naveo u tužbi, a koje upravo kad se od njih sačini jedinstvena slika, nedvosmisleno ukazuju da je i Tuženik ad.II odgovoran.

Tužitelj je mišljenja da zaključak Prvostupanjskog suda da ETIČKI KODEKS nije dovoljan glede utvrđivanja odgovornosti Tuženika ad. II nije održiv. Upravo je po mišljenju Tužitelja taj ETIČKI KODEKS, kad se sagleda cjelina spisa predmeta ključ odgovornosti za Tuženika ad.II kao i njihova organizacijska i rukovodeća povezanost.

Podatke koje Tuženik ad.II sam navodi glede ETIČKOG KODEKSA, organizacije i rukovođenja – pa ako Tuženik ad.II, kako sam kaže, predstavlja jednu cjelinu (a trebalo bi mu se vjerovati) onda ima i pravnog osnova za njegovu odgovornost. Također nema potrebe niti dokazivati više od onoga (glede Tuženika ad.II) što je izneseno u tužbi. Faktički bi se radilo o „zapovjednoj odgovornosti“ odnosno, odlučujućem prevladavajućem interesu na poslovanje Tuženika ad.I u povezanim društvima.

Čak i ako bi se primijenilo striktno hrvatsko zakonodavstvo, bez uporišta u EU pravu i presudama ECJ, na koje se i Prvostupanjski sud poziva (proboj osobnosti) više je nego dovoljno dokaza da je Tuženik ad.II svjesno zlorabilo svoj položaj nečinjenjem onoga što su po svom ETIČKOM KODEKSU trebali i bili dužni činiti da zaustave protupravnost. Tuženik ad.II ne može se niti braniti da nije znao o čemu se radi, obzirom da je bio upoznat o svemu i prije sudskog postupka, (u kojem su oba Tužena tvrdila do kraja prvostupanjskog postupka da polažu pravo na *brand* Tužitelja) pogotovu kad sam ističe svoju organizaciju kao:

- jedna vlast
- jedna grupa
- jedna korist
- a jedna odgovornost?


XI/ O ŽIGU – u odnosu na Tuženika ad.II

Tužitelj osporava stanovište Prvostupanjskog suda glede prava na žig Tuženika – obzirom da su jedno tijelo (kako se sami prikazuju).

Ako se pristupi teleološkom tumačenju Zakona o žigu, onda bi trebalo biti nesporno da isti postoji da bi se stvarateljima omogućilo da na tržištu zaštite svoje tvorevine i da samo oni iz njih crpe korist.

Ako je Tuženik ad.I pod „blagoslovom“ centralne vlasti Tuženika ad.II krenuo s ciljem „**zaštita imena i branda (Pomgrad) od nelojalne domaće i inozemne konkurencije**“(1?!) pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo RH i za sada u prvom stupnju dobio pravo registracije VERBALNOG ZNAKA, a istovremeno svim pravnim sredstvima osporava za sada dobiveno pravo zaštite GRAFIČKOG ZNAKA Tužitelju...onda bi iz svega navedenog u Tužbi (radnje Tuženih koje je inače Prvostupanjski sud okarakterizirao kao neprihvatljive i potvrdio utemeljenost tužbenog zahtjeva protiv Tuženika ad.I), trebalo biti razvidno da je krajnji cilj legalizacije nasilnog ponašanja oko iskorištavanja **branda POMGRAD** koji je stvorio Tužitelj, odnosno njegovi radnici.

Tuženici su prekršili načelo savjesnosti i poštenja svojim djelovanjem, odnosno ne djelovanjem Tuženik ad.II. Kao centralna „pamet i vlast sistema“ bili su dužni po svom ETIČKOM KODEKSU suzdržati se od radnji kojima drugom nanose štetu.

Tuženik ad.I. POMGRAD INŽENJERING d.o.o. Split kao formalni „*nositelj posla*“, ne zaštićuje svoje ime i svoj vizualni identitet (svoj *brand*, svoj *goodwill*) već želi putem navedenog postupka steći neopravdanu korist koju sadrže *brand* i *goodwill* POMOGRAĐ d.d. koji je stvaran preko 50 godina s tisućama radnika. Cilj postupanja POMGRAD INŽENJERING d.o.o. Split, nije zaštita vlastitog žiga (*branda*) već isključivo stjecanje koristi od *branda* i *goodwill*a POMOGRAĐ d.d. koji je utjelovljen u plavom žigu  POMGRAD

Tuženici žele prigrabiti ono što im ne pripada, da bi izvlačili korist iz *branda* koji nisu stvorili. To nije intencija Zakona o žigul

XII/ I na kraju, u ovom konkretnom predmetu kad se sagleda sve izneseno u postupku od strane Tužitelja i Tuženih, Tužitelj je mišljenja da ima osnova da se i protiv Tuženika ad.II donese odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva u cijelosti, obzirom na težinu povreda koje su solidarno počinili u namjeri prisvajanja koristi iskorištavanjem tuđeg dobra, bez pravne osnove. Sud po mišljenju Tužitelja, kod ocjene njegove odgovornosti, posebno treba vrednovati poziciju, ovlasti i mogućnosti Tuženika ad.II kod njegovog složenog i produženog (termin koji se upotrebljava od strane ECJ npr. predmet C-501/11 od 18.07.2013. *Schindler c/a EK*) nečinjenja, obzirom i na odgovornost profesionalca.

Predlaže se presudu u točki II. glede Tuženika ad.II preinačiti na način da se utvrdi da je osnovano potraživanje Tužitelja glede Tuženika ad.II u cijelosti, a podredno ukinuti i vratiti Prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz obistinjenje troška ove žalbe.

S poštovanjem, punomoćnik

Popis troška:

- sastav žalbe 100.000,00 kn po Tbr.10.t.1.
- PDV 25%25.000,00 kn
- ukupno125.000,00 kn

POMGRAD d.d. u stečaju
Put Stinica bb
21000 Split

U Splitu 29.06.2010

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

29-06-2010

Radano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
L. o. primjerka priloga 3
Pakirano KON POTPIS

VII St-117/00

TRGOVAČKI SUD SPLIT
Stečajni sudac I. Basić

Predmet: Podnesak stečajnog upravitelja

Dne 28.01.2003. MONTMONTAŽA HIDROINŽENJERING d.o.o. je pri Trgovačkom sudu u Splitu osnovala tvrtku naziva POMGRAD INŽENJERING d.o.o.

Dne 28.04.2008. tvrtka MONTMONTAŽA HIDROINŽENJERING prešla je u većinsko vlasništvo tvrtke STRABAG SE Austrija i pri tom je preimenovana u STRABAG HIDROINŽENJERING d.o.o. Sada je tvrtka STRABAG HIDROINŽENJERING d.o.o. vlasnik 100% udjela tvrtke POMGRAD INŽENJERING d.o.o.

Naglašavam da prilikom prodaje imovine u stečajnom postupku, POMGRAD d.d. u stečaju nije nikom niti prodao niti ustupio pravo na korištenje svojeg znaka, imena i referenci.

Slučajnim uvidom na internetske stranice ustanovio sam da tvrtka POMGRAD INŽENJERING d.o.o. iz Splita kao i sami STRABAG na svojim stranicama neovlašteno i protuzakonito koristi znak, ime i reference POMGRADA d.d. Split.

Obzirom da je POMGRAD d.d. bio tvrtka od velikog međunarodnog ugleda na području izvođenja pomorskih građevinskih radova, očito je da prethodno navedene tvrtke nastoje ostvariti ekonomsku korist na domaćem i prvenstveno inozemnim tržištima predstavljajući se pod znakom i imenom pravog POMGRADA.

Budući da imenovane tvrtke nisu na zakonit i pravedan način od POMGRADA d.d. u stečaju otkupile pravo na korištenje njegova žiga i imena kao niti pravo da se pozivaju na referentnu listu velikih građevinskih radova koje je POMGRAD izvršio u cca 50 godina djelovanja, mišljenja sam da je protiv rečenih tvrtki potrebno pokrenuti parnicu radi neovlaštene uporabe žiga i imena, odnosno radi nepoštenog trgovanja.

Po preporuci stručnjaka za pitanje zaštite imena i žiga, dr.sc. Čizmić Josipa sa Pravnog fakulteta u Splitu, kontaktirao sam odvjetnika Stefanović Svetislava koji se bavi dotičnom pravnom problematikom. Putem odvjetnika Stefanovića, Državnom Zavodu za intelektualno vlasništvo (DZIV) podnesen je zahtjev za prijavu i zaštitu žiga POMGRADA, objava čega je izvršena na web stranicama Zavoda dne 31.05.2010. dok je na isti takav pokušaj POMGRAD INŽENJERINGA d.o.o. DZIV-u uloženi prigovor.

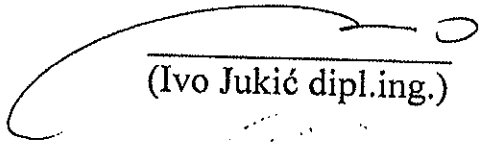
Dne 03.08.2009. godine, putem odvjetnika Stefanovića tvrtki STRABAG HIDROINŽINJERING d.o.o. uputio sam dopis kojim ih pozivam na dogovor glede korištenja žiga POMGRADA i upozorio ih na mogućnost sudskog spora s tim u vezi, no oni su se na to oglašili.

Nakon izvršene prijave žiga i uvida u ostalu relevantnu dokumentaciju odvjetnik Stefanović je mišljenja da postoji osnov za pokretanje tužbe protiv POMGRAD INŽENJERINGA d.o.o. kao i STRABAGA te da se tužba, obzirom na vrijeme koje je proteklo od početka neovlaštene uporabe žiga, imena i referenci, treba pokrenuti najkasnije do 15.07.2010. godine.

Sukladno svemu iznesenom, molim Vaš naputak za daljnje postupanje po ovom predmetu. Također Vas, obzirom na rokove, molim za žurnost.

Bilježim se s štovanjem.

Stečajni upravitelj:


(Ivo Jukić dipl.ing.)



Privitak:

- Podaci o prijavi žiga POMGRAD pri DZIV
- Dopis upućen STRABAG HIDROINŽINJERINGU



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

VII ST-117/2000

Stečajni upravitelj:

IVO JUKIĆ dipl. ing.

21312 PODSTRANA
Poljičkih knezova 21

U svezi navoda sadržanih u Vašim podnescima primljenim kod ovog suda 16. veljače 2010. godine, 1. lipnja 2010. godine, 15. lipnja 2010. godine i 29. lipnja 2010. godine navodi se da se stečajni sudac u odnosu na prijedloge i zahtjeve sadržane u tim podnescima nema što očitovati.

Odredbama Stečajnog zakona točno su propisane dužnosti i ovlasti stečajnog upravitelja te je točno određeno kada i kakve odluke u stečajnom postupku donosi stečajni sudac.

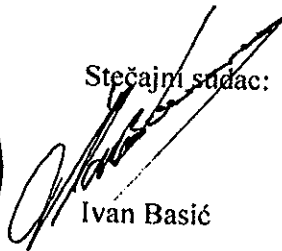
Stečajni sudac svojim odlukama ne može mijenjati pravomoćne kondemnatorne presude drugih sudova, u konkretnom slučaju predmetnu presudu Općinskog suda u Splitu i Županijskog suda u Splitu.

Što se tiče pokretanja parničnog postupka radi zaštite prava i interesa stečajnog dužnika koji se spominju u Vašem podnesku od 29. lipnja 2010. godine navodi se da o tome treba odlučiti stečajni upravitelj s tim što se ukazuje na potrebu pribavljanja suglasnosti skupštine vjerovnika ako se namjerava pokrenuti parnica veće vrijednosti predmeta spora.

U Splitu, dana 8. srpnja 2010. godine.



Stečajni sudac:


Ivan Basić

Pomgrad d.d. u stečaju
I.Gundulića 25

7 - St - 117/00

Trgovački sud u Splitu
Stečajnom sucu

U Splitu 26.05.2011.god.

Predmet: Izvješće stečajnog upravitelja

U odnosu na radnje koje je stečajni upravitelj proveo a u cilju zaštite intelektualnog vlasništva stečajnog dužnika, te nakon razgovora obavljenog sa stečajnim sucem, dne 24.05.2011. god., a kako ne bi bilo nesporazuma u svezi odobrenja za poduzimanje radnji – parnica znatne vrijednosti, dostavljam Vam rezime poduzetih radnji za arhivu stečajnog dužnika, te ukoliko bude potrebno i odobrenje Odbora vjerovnika sukladno Čl.159. st-3.

Poduzete radnje:

- Nakon saznanja tijekom prvih mjeseci 2009.god, da tvrtka Pomgrad inženjering doo, te Strabag –Hidroinženjering doo. neovlašteno koristi intelektualno vlasništvo, reference i žig stečajnog dužnika, kod sklapanja novih poslova, koje intelektualno vlasništvo nije bilo predmet prodaje prilikom prodaje imovine stečajnog dužnika, dana 03.08.2009.god. pozvao sam na razgovor uprave dotičnih društva u cilju mirnog rješenja spora.(dopis u privitku)
- Isto tako dostavio tvrtki Pomgrad doo. Sv.križ Začretje na očitovanje zahtjev u svezi registriranog imena tvrtke.
- Kako je Pomgrad inženjering doo pokušao zaštititi žig koji je po svim karakteristikama trebao biti sličan žigu Pomgrad d.d. za inženjering u stečaju poduzeo sam radnje u cilju zaštite žiga, zahtjevom od 31.svibnja 2010. god., te rješenjem od 28.03.2011.god. dobio i potvrdu o zaštiti.od DRŽAVNOG ZAVODA ZA INTELEKTUALNO VLASNIŠTVO (Rješenje u privitku)
- Kako na poziv za mirnim rješenjem spora po pozivu od 03.08.09.god Pomgrad inženjering doo, te Štrabag- Hidroinženjering doo nisu poslali odgovor, a da ne bi propustili rokove tužbe, dne 13.07.2010. god po punomoćniku pokrenuo parnicu (Tužba u privitku). Vrijednost spora po tužbi nije utvrđena već bi je trebao utvrditi u slučaju nastavka parnice, to jest ukoliko se prethodno spor ne bi riješio mirnim putem, vrijednost spora bi utvrdio sudski vještak po zahtjevu iz tužbe.
- Poslao izvješće stečajnom sucu dne 29.06.2010.god. o poduzetim radnjama.
- Izvijestio tijekom 2010 god. predsjednika Odbora vjerovnika, uz napomenu da ukoliko se po tužbi nastavi postupak te nakon vještačenja predmeta spora Odbor bi trebao donijeti odluku o nastavku spora znatne vrijednosti.



POMGRAD

d.d. za inženjering u stečaju Split

Broj protokola: 99
Datum: 21.11.2011.

Članovima Odbora vjerovnika
- svima -

Predmet: Promemorija zbivanja u svezi pokretanja sudskog postupka radi nelegalne uporabe imena, znaka i refrenci POMGRAD od strane drugih tvrtki

Tvrtka „Pomgrad“ je bila građevinska tvrtka specijalizirana za izvođenje radova pomorske i hidro gradnje, a izvodila je i druge vrste velikih građevinskih radova. Od osnutka 1947. godine pa do lipnja 2002. godine, tvrtka „Pomgrad“ je kvalitetom svojih izvedenih radova stekla svjetski ugled, pa je ime tvrtke i danas poznato, posebno na tržištima Azije i Afrike. Zbog rata koji je zadesio Hrvatsku bile su prekinute veze sa međunarodnim institucijama, naročito međunarodnim bankama, bez čijih je garancija nezamislivo izvođenje velikih investicijskih radova na svjetskom tržištu, tako da je tvrtka, unatoč znatnim vlastitim financijskim rezervama, upala u poteškoće koje su u konačnici dovele do stečaja koji je nad tvrtkom otvoren 02.02.2001. godine. Čak i u razdoblju stečaja „Pomgrad“ je uspio izvesti prethodno ugovorene građevinske radove na sanaciji lukobrana u luci Bar u Crnoj Gori što je okončano u lipnju 2002. godine.

Prije otvaranja stečaja, krajem 2000. godine, „Pomgrad d.d.“ je osnovao tvrtku-kćer „Pomgrad gradnja d.o.o.“ koja je tijekom stečajnog postupka, zajedno sa ostalom imovinom tvrtke ponuđena na prodaju kao proizvodna cjelina koju čine:

- 1) poslovni udio u visini 100%
- 2) oprema, strojevi, alati i rezervni dijelovi u vlasništvu „Pomgrad d.d. u stečaju“
- 3) nekretnine u vlasništvu „Pomgrad d.d. u stečaju“

Opisanu proizvodnu cjelinu kupila je tvrtka „Montmontaža – hidroinženjering d.o.o.“ i tom prilikom je u sklopu „Pomgrad gradnje d.o.o.“ preuzela i 240 radnika.

Naglašavam da predmet prodaje nisu bili niti ime, niti znak, a niti reference tvrtke „Pomgrad d.d.“. Također, „Pomgrad d.d.“ nikada nije niti jednoj drugoj tvrtki ustupio niti prodao niti svoj znak niti svoje ime, a niti svoje reference.

Uvidom u podatke u sudskom registru ustanovili smo da je „Montmontaža – hidroinženjering d.o.o.“ u siječnju 2003. godine osnovala tvrtku „Pomgrad inženjering d.o.o.“ pri čemu je cca 200 radnika prebačeno iz kupljene „Pomgrad gradnje“ u tu novoosnovanu tvrtku.

Nakon što smo u srpnju 2009. godine saznali da „Pomgrad inženjering d.o.o.“ bez našeg znanja i bez naše suglasnosti koristi znak, ime i reference „Pomgrada d.d.“ kako bi sklopili unosne građevinske poslove na našim bivšim tržištima (tvrtka osnovana 2003. godine navodi za svoje reference radove izvršene tijekom 80. godina i ranije!), to smo poduzeli radnje radi zaštite naših interesa kako slijedi:

- Pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo 14.08.2009. pokrenuli smo postupak za zaštitu znaka (žiga), imena i refrenci „Pomgrada d.d.“ u zemlji i inozemstvu
- Upozorili smo „Pomgrad inženjering d.o.o.“ da prestane neovlašteno koristiti ime i žig Pomgrad i pozvali ih na dogovor glede otkupa prava na korištenje imena i žiga Pomgrad na što su se oni oglašili.

Treba istaknuti da je u međuvremenu većinski udio u „Pomgrad inženjering d.o.o.“ kupio STRABAG SE iz Villacha, Austrija, a manji dio ostao je u vlasništvu „Montmontaže hidroinženjering“ koja se preimenovala u „Strabag inženjering d.o.o.“

Po preuzimanju „Pomgrad inženjeringa d.o.o.“, prema neformalnim saznanjima, došlo je do daljnjeg otpuštanja ili prebacivanja bivših radnika Pomgrada, tako da ih je do danas u radnom odnosu ostalo cca 120.

„STRABAG“ i „Pomgrad inženjering d.o.o.“ nastavili su na internetskim stranicama koristiti ime, znak i reference Pomgrada kao svoje, pa smo u siječnju 2010. godine angažirali odvjetnika da s tim u vezi zastupa interese „Pomgrad d.d. u stečaju“ kao jedine tvrtke koja ima moralno i zakonsko pravo raspolagati imenom, znakom i refrencama Pomgrada.

Odvjetnik je sukladno dobivenoj punomoći kontaktirao navedene tvrtke i ponovo predložio dogovor glede otkupa prava na korištenje imena, žiga i referenci, no opet nije bilo odgovora. O svemu navedenom, stečajni upravitelj je podneskom od 29.06.2010. izvjestio stečajnog suca sa zamolbom za naputak glede daljnjeg postupanja o čemu se stečajni sudac dne 08.07.2010. izjasnio na način da o tome treba odlučiti stečajni upravitelj pri čemu treba pribaviti suglasnost skupštine vjerovnika.

Obzirom na izneseno stanje stvari kao i na činjenicu da se eventualna tužba mogla pokrenuti najkasnije do 15.07.2010. godine, stečajni upravitelj je naložio odvjetniku da podnese tužbu u ovoj stvari što je i učinjeno 13.07.2010. godine.

Skrećem pozornost na činjenicu koja je razvidna iz teksta tužbe u privitku, a to je da „Pomgrad d.d. u stečaju“ kao tužitelj, nije formalno odredio vrijednost ovog spora, već je predloženo da se vrijednosti spora utvrdi po sudskom vještaku.

26.05.2011. o svim poduzetim radnjama u ovom predmetu stečajni upravitelj je podneskom izvjestio stečajnog suca pri čemu je navedeno da ukoliko se nastavi ovaj postupak, a nakon izvršenog vještačenja vrijednosti spora, Odbor vjerovnika treba donijeti odluku o nastavku spora znatne vrijednosti.

Nakon rasprave na sjednici Odbora vjerovnika od 21.11.2011. godine, cijeneći to potrebnim, sve prethodno stavljam na znanje svim članovima Odbora vjerovnika Pomgrada d.d. u stečaju i prije no što je sud odredio vještačenje vrijednosti spora u ovom postupku.

Bilježim se s štovanjem,

Stečajni upravitelj:

Ivo Jukić dipl.ing.



Privitak:

- Preslika podneska stečajnom sucu od 29.06.2010.
- Preslika dopisa stečajnog suca od 08.07.2010.
- Preslika tužbe podnesene 13.07.2010.
- Preslika izvješća stečajnog upravitelja stečajnom sucu od 26.05.2011.

ZAPISNIK

Posl.br. VII St-117/00

Sa 28. sjednice Odbora vjerovnika, sastavljen kod Trgovačkog suda u Splitu , u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom POMGRAD d.d. u stečaju, Split, dana 21.11.2011.god.

NAZOČNI OD SUDA:

Nitko

Početak u 09,00 sati

Utvrđuje se da je nazočan stečajni upravitelj Ivo Jukić, dipl.ing. , Milija Gavrilović, zapisničar

Utvrđuje se da su nazočni članovi Odbora vjerovnika i to:

- Zoran Kačić, predsjednik
- Kalebić Jadranka, član
- Rajčić Ante, član
- Orlić Gorki, član

Odsutni: Ante Grčić, član – obaviješten

Ostali nazočni – javnost:

- odvjetnik Luetić Tihomir za Andrijolić Jozo i dr. a kojemu je službeno dne 18.11.2011. upućen poziv
- Nikola Nosić, koordinator Sindikata kojem je poziv službeno uručen dne 18.11.2011.
- Podrug Stanko, vjerovnik
- Ante Radović,
- Ezgeta Mirko, vjerovnik
- Mijatović Ivan, podnositelj kaznene prijave protiv osoba koje su dovele do stečaja Pomgrada d.d.

Predsjednik Odbora upoznaje nazočne kao javnost sa interesima koje su iskazali za prisustvovanje ovoj sjednici, ovaj Odbor o tome neće raspravljati

DNEVNI RED

1. *Iznošenje mišljenja članova OV-a u odnosu na zahtjev stečajnog upravitelja Jukić Ive za naknadu troškova upotrebe osobnog automobila za potrebe stečajnog postupka*
2. *Razno*

DNEVNI RED – dopuna

3. *Izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase i sudskih postupaka*
4. *Tužba podnesena protiv Pomgrad inženjering d.o.o. i Strabag SE radi neovlaštene uporabe imena i referenci Pomgrad d.d.*
5. *Regresna tužba protiv Dvornik Zdenka, bivšeg direktora ino-pogona Bar, a radi naknade troškova nastalih u svezi radne nesreće radnika Poljak Marinka u ino-pogonu Bar tijekom stečaja*
6. *Izvješće o mogućnosti djelomične diobe u stečaju i potrebnih rezervacija*
7. *Izjašnjenje OV-a u svezi daljnje prodaje imovine stečajnog dužnika*
8. *Izjašnjenje OV-a u svezi zahtjeva dijela bivših radnika stečajnog dužnika koje zastupaju odvjetnici Tihomir Luetić i Jadranka Kalebić za priznavanje prava na razliku otpremnine sukladno čl.68. K.U. Pomgrad iz 1999.godine*
9. *Rasprava u svezi učestalih napada i prijetnji bivšeg radnika Rađa Luke.*

Nazočni nemaju primjedbi na predloženi dnevni red pa se isti jednoglasno usvaja i prelazi se na raspravljanje po prvoj točki dnevnog reda.

ad 1) Stečajni upravitelj ukratko upoznaje OV sa svojim zahtjevom upućenim steč.sucu u veljači 2011.godine, a zatim 25.07.2011. da mu se isplati naknada putnih troškova obzirom na mjesto stanovanja.

Zaključkom TS u Splitu zatraženo je vještačenje po ovom zahtjevu pa je Z.Grubišić, stalni sud, vještak za rač. i financije dne 17.10.2011. sudu dostavila svoje vještvo te iskazala svoje mišljenje.

G.Rajčić ističe da se kao član O-a o ovom pitanju neće izjašnjavati jer da to nije njegov posao kao člana OV-a. O tome odluku treba donijeti steč. sudac.

Član OV-a g-đa Kalebić pridružuje se razmišljanju i proijdlugu g. Rajčić te dodatno smatra ako je steč upravitelj dostavio svu potrebnu dok. te ako je nalaz i mišljenje sud. vještakinje vjerodostojan, smatra da bi sukladno tome, steč, sudac trebao odlučiti.

Član OV-a g.Orlić Gorki ističe „kad već sudac traži mišljenje OV-a on podupire zahtjev steč. upravitelja i predlaže sucu da odobri ovu isplatu.“

Većinom glasova OV donosi slijedeće mišljenje:

Navedeni zahtjev za isplatu putnih troškova, upućuje se stečajnom sucu na odlučivanje.

ad 2) Rasprava se prenosi kao točka 10. dnevnog reda

U ovaj čas u 09.51. ulazi Luka Rađa, iskazuje da nije stečajni vjerovnik, ali je njegov interes da sudjeluje na ovoj sjednici OV-a jer je putem suda predsjedniku OV-a i stečajnom sucu dostavio zamolba-zahtjev, predato na protokol suda 18.11.2011. godine. U momentu podnošenja rečenih zahtjeva nije bio stečajni vjerovnik, jer su njegove tražbine u cijelosti usvojene i isplaćene.

U ovaj čas u 10.07. Luka Rađa napušta sjednicu OV-a.

ad 3) Steč.upravitelj ukratko obrazlaže izvješće. Članovi OV-a ističu da su u ovim pitanjima već primili dokumentaciju. i u više navrata raspravljali na OV-u. Izvješće se prima na znanje

ad 4) Steč.upravitelj obrazlaže da je putem odvjetnika pokrenuo spor pred nadležnim sudom protiv Pomgrad inženjering d.o.o. i Strabag SE radi neovlaštene uporabe imena i referenci Pomgrad d.d..

Ukratko je iznio razgovore koji su vođeni između tužitelja i tuženih te da postoji mogućnost da se ovaj spor riješi na kompromisni način tj. nagodbom. Članovi OV-a izvješće o podnijetoj tužbi primili su na znanje.

ad 5) Članovi OV-a navedeno izvješće o podnijetoj regresnoj tužbi protiv Z.Dvornika, bivšeg direktora ino-pogona Bar radi naknade troškova nastalih u svezi radne nesreće radnika M.Poljaka primili su na znanje.

U ovaj čas u 10.35. Ezgeta Mirko napušta sjednicu OV-a.

ad 6) Steč.upravitelj ukratko izlaže izvješće te ističe da postoje sredstva u visini od 3.527.386,25 a koji iznos se može odmah isplatiti. U tom smislu OV jednoglasno prihvata prijedlog steč.upravitelja da se izvrši isplata. G.Rajčić izjavljuje kako je iz dijela izvješća steč.upravitelja razvidno da je od ukupno 818 parnica vođenih po čl.68. K.U. ostalo neriješeno još 72. Stoga, a jer su sve parnice prije toga riješene bilo priznanjem steč.upravitelja bilo pravomoćnom presudama OV-a zauzme stav da se i preostale 72 parnice po čl.68. K.U. završe kao i sve ostale na način da se u parničnim postupcima koji se po žalbi steč.dužnika nalaze na VTS-u povuče žalba, a da se u postupcima koji su još u fazi rješavanja na TS Split, sklopi nagodba kojom bi se prihvatila isplata postavljena po čl.68 K.U. i ti postupci okončali. Ovim bi se u kratkom roku omogućila djelomična isplata cca 2.000.000,00 kn uz ovu isplatu o kojoj je danas odlučeno. Prijedlog člana OV-a g.Rajčića jednoglasno prihvaćaju svi članovi OV-a.

U ovaj čas u 11.04. Mijatović Ivan, nezadovoljan, govoreći da će dovesti ljude da nas sve pobiju te posebno prijeteci stečajnom upravitelju da zna gdje mu je kuća u Prološcu, napušta sjednicu OV-a.

ad 7) U svezi ove točke članovi OV-a ističu da u cijelosti ostaju kod odluke koju je donijela skupština u odnosu na prodaju imovine stečajnog dužnika te da se navedena prodaja ponovo oglasi.

ad 8) Steč.upravitelj kratko izlaže kao u podnijetom izvješću te posebno kao u izvješću glede zahtjeva T.Luetić i J.Kalebić
Član OV-a G.Rajčić ističe da je kao član OV-a primio na znanje izvješće steč.upravitelja pod točkom 8. dn.reda te da je njegov stav da se u cijelosti prihvate zahtjevi ukupno 32 bivša radnika u svezi tražbine po čl.68. K.U. Pomgrad, a sve iz razloga iznesenih pod točkom 6. dnevnog reda. Nadalje navodi kako bi se ovakav stav trebao primijeniti i na sve druge radnike – steč.vjerovnike steč.dužnika koji zbog bilo kojeg razloga do sada nisu ostvarili pravo na razl.otpremnine po čl.68. K.U..U tu skupinu ušla bi i tri radnika koja zastupa odv. A.Rajčić s tim da će imena dostaviti naknadno. Također, da se to primijeni i na radnike koje nitko ne zastupa : Tomić Milivoj i Kranjac Zoran. Član OV-a g-đa J.Kalebić u cijelosti podržava podnijeti zahtjev te ističe da bi bilo moralno da ~~svi radnici~~ SE OBUHVATE
Odvjetnik T.Luetić u cijelosti je suglasan sa iznijetim od strane punomoćnika radnika A.Rajčić i J.Kalebić, te posebno ističe da je on za svojih 16 radnika isto postupao kao i Z.Kačić kao punomoćnik 205 radnika , i kojemu je VTS usvojio žalbu, a njemu odbio. Žalbe u tim predmetima su činjenično i pravno identične. J.Kalebić ističe i podržava prijedlog A.Rajčića jer također je potpuno jednako činjenično i pravno postupila kao i Z.Kačić u odnosu na 205 vjerovnika , ali do danas o njezinim prijavama nije odlučeno te predlaže da u odnosu na radnike o kojima je pod toč-8 te u dodatnim, izjašnjenjima na današnjem OV-u bilo riječ, sve

vezano uz otpremnine po čl.68. , radi što bržeg i efikasnijeg rješenja potraživanja radnika budu ovom sudu podnesene tužbe, za koje se predlaže rješenje prihvatanjem tužbenih zahtjeva priznavanjem tražbina po čl.68. sudskom nagodbom.

Koordinator Sindikata N.Nosić zahvaljuje OV-u na razmišljanju i svojim stavovima glede izjednačavanja na ovaj način svih radnika, te ujedno zahvaljuje unaprijed sucu na razumijevanju.

Članovi OV-a donose slijedeću odluku:

Jednoglasno se prihvataju navedeni prijedlozi i članovi OV-a preporučuju steč.upravitelju postupiti u skladu s istima.

ad 9) S obzirom da je predsjednik OV-a neposredno prije održavanja ove sjednice uručen zaključak suca od 18.11.2011. te dostavljeno dva priloga, jedan od strane Luke Rađe, a drugi nepotpisan, predsjednik predlaže da se prweslika navedena dokumentacija dostavi članovima OV-a te da će se o ovim raspravljati na slijedećoj sjednici.

ad 10.) Član OV- a Orlić Gorki pita kada će se isplatiti naknade troška članovima OV-a s obzirom da se ta naknada nije isplaćivala duže vrijeme. Članovi OV-a upućuju na svoj stav sa prijašnjih sjednica OV-a te predlažu sudu da se isplati nagrada za rad članovima OV-a i naknada troškova za taj rad za vrijeme za koje nisu isplaćeni.

Budući da je dnevni red iscrpljen predsjednik je zaključio sjednicu u 11.45 sati.

Stečajni upravitelj

Zapisničar

Članovi Odbora

predsjednik Odbora

POMGRAD d.d. u stečaju
Put Stinica bb
21000 Split
Tel./fax: 021/490-431

VII St-117/00
U Splitu, 23.02.2012.

Odbor vjerovnika
Pomgrad d.d. u stečaju

Predsjednik g.Kačić Zoran

Predmet: Medijacija u postupku radi nezakonite uporabe žiga, imena i referenci Pomgrada d.d. u stečaju

U više navrata sam izvješćivao stečajnog suca i Odbor vjerovnika Pomgrada d.d. u stečaju glede sudskog postupka koji je pokrenut protiv Pomgrad inženjering d.o.o. i Strabag SE radi nezakonite uporabe imena, žiga i referenci Pomgrada d.d.

Dne 21.11.2011. godine, svim članovima Odbora vjerovnika dostavljena je promemoriya zbivanja s tim u vezi.

Obzirom na stanje postupka te očekivanu medijaciju, mišljenja sam, kao i odvjetnik Stefanović koji nas u dotičnom predmetu zastupa, da su se stekle okolnosti koje nalažu potrebu Vašeg izravnog uključivanje u cijeli slučaj kao predsjednika Odbora vjerovnika, a osobito jer ste prema našim saznanjima, stručni i upućeni u način vođenja postupka medijacije.

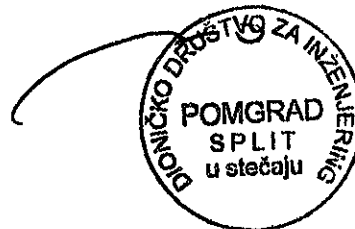
Zato Vas molim da kontaktirate našeg odvjetnika u ovom predmetu, gosp. Stefanović Svetislava i čim prije dogovorite sastanak (potrebna je žurnost radi roka u kojem bi se pristupilo postupku medijacije), a kako biste iz prve ruke bili upoznati sa svim detaljima u ovom sporu te kako biste kao predsjednik Odbora vjerovnika Pomgrada d.d. u stečaju maksimalno doprinijeli zaštiti interesa stečajnih vjerovnika ovog stečajnog dužnika.

Broj mobitela odvjetnika Stefanovića je 098/264-334.

Također, molim da, ukoliko to smatrate potrebnim, sazovete sjednicu Odbora vjerovnika na kojoj bi bio nazočan i odvjetnik Stefanović, a na kojoj sjednici bi se raspravilo i zauzeo stav baš o ovoj problematici.

Glede prethodno navedenog u privitku dostavljamo dokumentaciju iz koje je razvidna ukupna kronologija zbivanja u ovom slučaju.

Stečajni upravitelj:
Ivo Jukić, dipl.ing.



- Privitak:** - promemoriya dostavljena Odboru vjerovnika 21.11.2011.
- prijedlog za dogovor od 03.08.2009 upućen Strabag-hidroinženjeringu
- podnesak stečajnom sucu od 29.06.2010.
- odgovor stečajnog suca od 08.07.2010.
- tužba protiv Pomgrad inženjeringa d.o.o. i Strabag SE br. 15.P-1506/10 od 13.07.2010.
- dopis Trgovačkog suda od 15.11.2010.

primio/dio
23.02.12

27.11.2013



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br: 6, Split

8. Mir-1/12

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu u ime Republike Hrvatske, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja POMGRAD d.d. za inženjering, sa sjedištem u Splitu, Put Stinica b.b., koga zastupa punomoćnik Svetislav Stefanović, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika ad.1 POMGRAD INŽENJERING d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Stinice 26/B i ad.2 STRABAG SE, 9500 Villach, Triglavstrasse 9, Austrija, koje zastupa punomoćnik Sandra Lisac, odvjetnica u Odvjetničkom društvu, Bardek, Lisac, Muše, Skoko, Šarolić d.o.o., Zagreb, Ilica 1, radi naknade štete, dana 19. studenog 2013. godine,

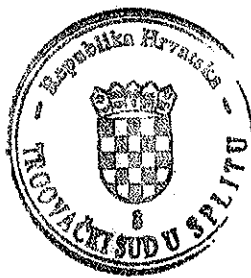
riješio je:

Obustavlja se postupak mirenja.

Obrazloženje

Budući da mirenje ni nakon dugog proteka vremena nije uspjelo, to je temeljem čl. članka 12. Zakona o mirenju (Narodne novine broj 18/11) valjalo riješiti kao u izreci.

U Splitu, 19. studenog 2013. god.



Sudac:

Marija Balić Jurišić, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.



POMGRAD INŽENJERING d.o.o.

Stinice 26/B, 21000 Split, Hrvatska

Tel: 021 340 740, 021 486 611

Fax: 021 340 750, 021 486 630

E-mail: pomgrad@pomgrad.hr

Web site: www.pomgrad.hr

Ziro račun: 2330003-1100166231

MB: 1707396

POPIS IZVEDENIH RADOVA
2003. - 2009.god. SA PREGLEDOM NARUČITELJA

Ime projekta i zemlja	Ime Naručitelja i kontakt osoba	Godina završetka	Vrijednost izvršenih radova (kn) /bez PDV-a/
Produljenje valobrana i zamjena pontona u ACI marini POMER	ACI CLUB d.d. Opatija M. Tita 151, 51410 Opatija	07 / 2009	13.960.834,90
Sanacija obalnih zidova i zaobalnih površina u luci Poljana na otoku Ugljanu – faza II	ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA ZADAR	10 / 2009	2.724.148,04
Podmorski putnički terminal Rijeka – rekonstrukcija operativne obale	LUČKA UPRAVA RIJEKA Riva 1, 51000 Rijeka	12/2009	37.449.015,67
Sanacija bazena travel lifta u športskoj lučici „LABUD“ u Splitu	JEDRILIČARSKI KLUB LABUD, Split	06 / 2009	700.759,06
Podmorski ispust Biograd Na Moru	Lavčević d.d. Split MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o.	05 / 2009	3.972.264,71
Izgradnja mjesnog privezišta Rovanijska	Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva	04 / 2009	5.699.992,46
Sanacija kamene obloge u luci Tkon, 3.faza	JAVNA KOMUNALNA USTANOVA „PRVENJ“ Tkon	03 / 2009	489.950,00
Sanacija obale za prihvat teških tereta u lučici PODURINJ	INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb (Investicijski centar za modernizaciju rafinerija)	04 / 2009	1.725.017,76
Rekonstrukcija i dogradnja luke Sumartin	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	07/2008	10.192.453,39
Sanacija klupskog pristana za športske čamce u veslačkom klubu „GUSAR“ u Splitu	HRVATSKI VESLAČKI KLUB "GUSAR", Split	07/2008	1.037.462,88
Radovi u ribarskoj luci Marsa Ben M'Hidi, R. Alžir	INGRA d.d. Zagreb Alexandera von Humboldta 4b 10000 Zagreb	10 / 2008	13.555.148,53 EUR
Iskop kamenog materijala u luci Salamandre - Mostaganem, Alžir	INGRA d.d. Zagreb Alexandera von Humboldta 4b 10000 Zagreb	08 / 2008	3.032.522,22 EUR
Sanacija jugoistočne obale Skikda, Alžir	INGRA d.d. Zagreb Alexandera von Humboldta 4b 10000 Zagreb	04 / 2008	1.441.855,00 EUR
Izgradnja II i III faze luke Rogač, otok Šolta	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	05 / 2008	17.426.386,73
Dogradnja luke Supetar	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	05 / 2008	8.251.877,36
Podmorski ispust Zadar	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	12 / 2007	9.884.058,57

POMGRAD INŽENJERING d.o.o.
za graditeljstvo
SPLIT, Stinice 26 B 11

**POMGRAD INŽENJERING d.o.o.****Stinice 26/B, 21000 Split, Hrvatska**

Tel: 021 340 740, 021 486 611
Fax: 021 340 750, 021 486 630
E-mail: pomgrad@pomgrad.hr
Web site: www.pomgrad.hr
Žiro račun: 2330003-1100166231
MB: 1707396

Uređenje lukobrana u lučici Pomorskog športskog društva ŠPINUT	Pomorsko športsko društvo ŠPINUT - Split	11 / 2007	13.008.333,07
Produženje gata Sv Petra u Gradskoj luci Split	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	08 / 07	24.130.620,78
Kanalizacijski kolektor i obalni pojas od veslačkog kluba "Krka" do novog bazena u Črnici	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	08 / 07	9.771.995,26
Gal uz sjevernu obalu Športske lučice u Baškoj Vodi	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	06 / 2007	1.479.808,05
Geomehanički istražni radovi - sanacija i proširenje obale u Novigradu	Općina Novigrad	02 / 2007	162.080,00
Uređenje šetnice u privezištu Veli Rat na Dugom otoku	Nautički centar Trogir d.o.o. Zagreb	02 / 2007	1.152.200,00.
Sanacija obalnog zida u Posedarju, II faza	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	01 / 2007	1.359.019,64
Izgradnja platoa za objekte u sklopu projekta izgradnje privezišta u uvali Kanalić na Dugom otoku	Nautički centar Trogir d.o.o. Zagreb	08 / 2006	1.516.563,31
Sanacija ratom oštećene obale "Riva" u Maslenici, općina Jasenice, Zadarska županija	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	08 / 2006	1.799.128,06
Sanacija ratom oštećene obale »Riva« u Maslenici – II. faza, Općina Jasenice, Zadarska županija	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	08 / 2006	1.376.893,03
Izgradnja lukobrana marine Sutomišćica, otok Ugljan	Plava Vala d.o.o. Obala kneza Trpimira 33 23000 Zadar	07 / 2006	7.476.222,63
Izrada i prijevoz betonskih sidrenih blokova za marinu Sutomišćica (otok Ugljan)	Plava Vala d.o.o. Obala kneza Trpimira 33 23000 Zadar	06 / 2006	265.050,00
Izgradnja I. faze kanalizacijskog sustava "Cavtat", podmorski ispust i dozažni bazen	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	05 / 2006	2.251.826,73
Rekonstrukcija lukobrana u uvali Vela Stiniva, otok Hvar	Jelsa plus d.o.o. Riva b.b. 21465 Jelsa	05 / 2006	185.039,10
Sanacija lukobrana u luci Duba Trpanjska (Pelješac)	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	05 / 2006	1.287.974,51
Dio radova na sanaciji glavnog i sekundarnog lukobrana u luci Drače (poluotok Pelješac)	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	04 / 2006	800.506,91
Građevinski radovi na izgradnji KB 110 kV Dobri - Kaštela Podmorska dionica uvala Lora-Kaštel Sućurac	Brodomekur d.d. Split	04 / 2006	2.924.563,66
Dio radova na izgradnji trajektnog pristaništa Prapratno (p. Pelješac)	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	04 / 2006	6.400.520,35
Obala ispred tvornice sardina u Milni, otok Brač	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	01 / 2006	2.323.184,03
Obalni zid južne strane poluotoka Vranjic (kod Splita)	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	01 / 2006	1.622.017,43

INŽENJERING d.o.o.
Poslovanje
Stinice 26/B 1



POMGRAD INŽENJERING d.o.o.

Stinice 26/B, 21000 Split, Hrvatska

Tel: 021 340 740, 021 486 611

Fax: 021 340 750, 021 486 630

E-mail: pomgrad@pomgrad.hr

Web site: www.pomgrad.hr

Žiro račun: 2330003-1100166231 MB: 1707396

Lukobran sportske luke Batalaža u Kalima	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	01 / 2006	961.020,42
Sanacija obalnog zida u Posedarju	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	12 / 2005	1.811.780,00
Dogradnja trajektnog pristana i uređenje kopnenog dijela trajektne luke Bršan, otok Iž	Tankercomerc d.d. Zadar Obala Kneza Trpimira 2, 23000 Zadar	12 / 2005	3.282.089,69
Izgradnja trajektnog pristaništa i prilazne ceste u Kosirači, otok Ist, Zadarska županija	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	09 / 2005	7.105.696,51
Dogradnja pristana u uvali Komoševa, otok Iž	Tankercomerc d.d. Zadar Obala Kneza Trpimira 2, 23000 Zadar	08 / 2005	1.792.408,56
Sanacija otvorenog plivačkog bazena u Zadru	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	08 / 2005	1.578.059,88
Sanacija podmorskog vodoopskrbnog cjevovoda za otok Lokrum	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	07 / 2005	1.468.791,05
Izgradnja gata u T.Š.L. Baška Voda građevinski radovi	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	06 / 2005	610.083,00
Sanacija i dogradnja luke Bol	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	04 / 2005	2.204.648,10
Iskop akvatorija i sanacija obala mjesne lučice Tkon	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	02 / 2005	1.028.000,00
Proširenje Istarske obale u Zadru Obala, podmorska bušenja i miniranja	Tankercomerc Zadar MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o.	2005.	22.895.214,00
Podmorski ispust grada Šibenika, podmorska dionica PEHD cijevi Ø 1.200 mm, duljine cca 5 km, pod. Iskop s bušenjem i miniranjem	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	2005.	13.375.899,35
Popravak obalnog zida u Kaštel Kambelovcu	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	2004.	944.670,00
Sanacija lukobrana dr. F. Tuđmana u Baškoj Vodi	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	2004.	1.944.396,00
Sanacija dijela obale mjesne lučice Biograd n/m	MONTMONTAŽA - HIDROINŽENJERING d.o.o. Split, Stinice 26/B	2004.	1.172.870,40
Izgradnja dijela Obale kralja Tomislava u Zadru - potporni zid	Tankercomerc d.d. Zadar Obala Kneza Trpimira 2, 23000 Zadar	2004	2.395.010,12
Izgradnja gatova u marini Betina	Brodogradilište i marina d.o.o. Betina	2004.	2.682.338,91

Split, 02.04.2013.

POMGRAD INŽENJERING d.o.o.
za graditeljstvo
SPLIT, Stinice 26/B